

Relazione Annuale 2015 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica

Denominazione del Corso di Studio: Ingegneria dell'Edilizia

Classe:L-23

Sede: Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

Coordinatore della CPds: prof. ing. Paolo Sammarco

Componenti docenti della CPds:

- 1. prof. ing. Paolo Sammarco
- 2. prof. ing. Andrea Carnevale
- 3. prof. Antonello Tebano
- 4. ing. Daniele Carnevale

Componenti studenti della CPds:

- 1. Michele Ricci
- 2. Milena Morone
- 3. Antonino Guerrera

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 14 ottobre 2015



A) Analisi e proposte relativamente a funzioni e a competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo

a) Punti di forza

Sono stati sentiti esponenti dell'ordine degli ingegneri per la definizione degli insegnamenti del corso di studi.

Il corso abilita alle seguenti professioni regolamentate: architetto junior, □geometra laureato, □ingegnere civile e ambientale junior, perito industriale laureato. La quasi totalità dei laureati del CdS prosegue nello studio universitario in particolare nella laurea magistrale (97%); i dati sull'efficacia della laurea nell'attuale mercato del lavoro sono scarsamente significativi. □

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Non si evince in maniera chiara se il Corso di studio ha verificato e discusso i propri obiettivi formativi con le parti interessate in tempi recenti. Non risultano disponibili informazioni dettagliate relative a tale analisi. In particolare, dovrebbero essere resi noti i contatti intrapresi, i commenti ricevuti. Comprensibile visto la funzione preparatoria del CdS alla Laurea Magistrale. Tuttavia è auspicabile una mediazione delle interazioni con la parti interessate della Laurea Magistrale di elezione verso il Corso triennale in oggetto.

B) Analisi e proposte circa l'efficacia dei risultati di apprendimento attesi, in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati)

a) Punti di forza

L'obiettivo formativo è delineare una figura che sia in grado di identificare i problemi e di ricercare appropriate soluzioni nell'ambito della costruzione e della progettazione edilizia. Dall'altro lato, il percorso formativo deve consentire di acquisire competenze, che gli permettano di svolgere attività autonome di progettazione, direzione dei lavori, stima, contabilità e collaudo relative a costruzioni semplici, caratterizzate dall'impiego di metodologie di uso corrente. Buona offerta di tirocini formativi (presso imprese di costruzione, Uffici tecnici del Comune, della Soprintendenza e del Ministero dell'interno, presso il CEFME/CTP, Risorse per Roma Spa, Forest, con i quali l'Ateneo ha stipulato una convenzione). Sia gli stages curriculari che tali attività sono molto apprezzate dagli studenti. Buoni gli scambi culturali con l'estero La commissione supporta la scelta della CdS di promuovere le discipline attinenti l'impiantistica e quelle professionalizzanti e di affiancare (e incrementare) le lezioni frontali ordinarie con strumenti di didattica ed esercitazione on line, fruibili attraverso piattaforme riservate e dedicate. I tirocinanti risultano avere le caratteristiche ricercate dalle aziende/studi di settore.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Nessun rilievo (dati non disponibili)



C) Analisi e proposte riguardanti qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in vista del potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Punteggi relativi alla didattica offerta dal corpo docente (Delta: variazione dall'anno precedente).

	D7	D13	D18	D20	D25
CdS	9,19	8,13	2,97	7,83	8,07
Delta	-0,05	0,42	-0,56	0,05	0,31
Media Ing	9,31	7,8	3,43	7,86	7,62
Diff Ing	-0,12	0,33	-0,46	-0,03	0,45

Punteggi relativo materiale didattico, attività integrative e alle strutture.

	D15	D16	D22	D23
CdS	7,51	4,9	7,92	4,61
Delta	-0,11	-0,76	0,73	-0,38
Media Ing	7,47	4,63	7,89	4,23
Diff Ing	0,04	0,27	0,03	0,38

Tutti i valori sono intorno alla media della macroarea. Si nota una flessione della reperibilità dei docenti.

D) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Punteggi relativi al carico didattico, organizzazione degli insegnamenti ed esami.

	D1	D2	D3
CdS	7,1	7,1	6,86
Delta	0,23	0,12	0,28

Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"



Media Ing	7,03	7,1	6,87
Diff Ing	0,07	0	-0,01

Tutti i valori risultano prossimi alla media della macro area

E) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia della procedura di riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento

a) Punti di forza

Il Rapporto di Riesame 2015 appare completo e dettagliato. Le attività previste dalla procedura di riesame 2014 per il corso di studio hanno mostrato un buon livello di efficacia.

Le azioni correttive intraprese per incrementare le iniziative di tutorato per il supporto agli studenti, la promozione del CdS presso le scuole in rete e la percentuale dei laureati in corso, così come quelle per ridurre la percentuale di abbandoni e i debiti formativi a fine anno (RAR 1-a Obiettivi 1 e 2) sono state portate avanti con successo. Quasi completate le attività di accordo con altre sedi europee, per aumentare il numero degli studenti fruitori di borse Erasmus (RAR 2-a Obiettivo 2).

Il positivo riscontro da parte degli studenti e i numerosi contratti in essere con le imprese del settore testimoniano inoltre un'azione efficace per quanto riguarda gli obiettivi (RAR 3-a Obiettivi 1 e 2) di professionalizzazione del percorso formativo del CdS, e di rafforzamento dei rapporti con le imprese di settore, rispettivamente.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Le attività di potenziamento dell'interattività e delle nuove tecnologie nell'erogazione della didattica sono tuttora in corso di svolgimento (RAR 2-a Obiettivo 1).

F) Analisi e proposte riguardanti gestione e utilizzo dei questionari relativi al grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

Viene segnalata la necessità che il (solo) Coordinatore del CdS abbia a disposizione da parte del NdV, nei limiti dello juris in merito ai dati personali, i risultati dei questionari per ogni singolo docente, in modo che possa essere attore di supporto nelle eventuali criticità riscontrate. Da rilevare che le risposte degli studenti ai questionari proposti dal NdV evidenziano una situazione decisamente positive del grado di soddisfazione per la maggior parte dei parametri richiesti con medie al di sopra di quelle della Macroarea.

b) Linee di azione identificate

Nessuna.



G) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza

Il sito web del Dipartimento è ben strutturato e fruibile. I contenuti delle schede SUA dei CdS sono ben distribuiti nelle pagine informative del sito.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Tuttavia il sito web del Dipartimento per il CDS in oggetto andrebbe arricchito nelle seguenti voci: regolamento didattico, soddisfazione studenti.

H) Monitoraggio degli indicatori che misurano il grado di raggiungimento degli obiettivi della didattica

a) Punti di forza

Negli anni 2012, 2013 e 2014 i CFU medi per studente conseguiti sono stati rispettivamente 25,45, 27,84 e 28,01 altalenanti leggermente attorno alla media delle Lauree "triennali" della macro area di ingegneria, pari rispettivamente a 27,4, 26,77 e 25,83.

La percentuale di studenti iscritti al secondo anno che hanno conseguito più di 5 CFU è pari nel 2012, 2013 e 2014 rispettivamente al 76,12%, 72,54% e 75,00% di poco inferiore alla media delle Lauree "triennali" della macro area di ingegneria pari a 75%, 76% e 77%.

Il tempo medio di Laurea nel 2012, 2013 e 2014 è stato rispettivamente di 4,97, 5,42 e 4,95 anni, superiore al tempo medio delle Lauree "Triennali" della macro area di Ingegneria che negli stessi anni è risultato pari rispettivamente a 3,58, 3,81 e 4,08

Nell'Indagine Studenti Frequentanti il "macro" quesito "Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?" ha fornito un grado di soddisfazione per il Corso di Laurea in Ingegneria dell'Ediliza maggiore (+0,45 punti maggiore) della media (pari a 7,62) della macro area di Ingegneria.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il Corso raggiunge gli obiettivi della didattica. Si invita il Coordinatore a verificare con continuità gli indicatori indicati dall'Ateneo di cui all'elenco reperibile su http://pqa.uniroma2.it/indicatori/