



Relazione Annuale 2016 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Ingegneria civile e ingegneria informatica

Denominazione del Corso di Studio: Ingegneria Edile-Architettura

Classe: LM-4(cu)

Sede: unica - Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

Referente della CPds: Paolo Sammarco

Componenti docenti della CPds:

- 1. Antonello Tebano**
- 2. Daniele Carnevale**
- 3. Andrea Pacifici**

Componenti studenti della CPds:

- 1. Michele Ricci**
- 2. Paolo Roberto Di Gregorio**

**Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale:
13 ottobre 2016**

Ulteriori riunioni della CPds

- 30 settembre 2016 – Avvio attività, condivisione ed esame collegiale del materiale inviato al Referente dal PdQ**
- 10 ottobre 2016 – Verifica stato avanzamento lavori, condivisione problematiche individuate, recepimento indicazioni studenti**
- 12 ottobre 2016 – Verifica stato avanzamento lavori, condivisione problematiche individuate, recepimento indicazioni studenti, finalizzazione e confronto fra i diversi CdS**
- Condivisione in remoto di idee e risultanze con cadenza giornaliera**

Incontri con alcuni Coordinatori di CdS

Documentazione consultata:

SUA CdS

Schede Riesame CdS

Indicatori di Ateneo per singolo CdS e per Macroarea

Esiti indagine studenti questionari NdV per singolo CdS e per Macroarea

Dati Alma Laurea

A) Analisi e proposte relativamente a funzioni e a competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo

a) Punti di forza:

Obiettivo del corso di studi è quello di formare una figura professionale qualificata che progetti opere nel campo dell'architettura, dell'ingegneria, dell'urbanistica, e che abbia la capacità di poter seguire con competenza la completa e corretta esecuzione dell'opera ideata.

A livello internazionale, il percorso formativo è compreso tra quelli nel settore dell'architettura che sono oggetto di reciproco riconoscimento tra Stati membri dell'Unione europea. Il riconoscimento europeo è stato frutto di un processo di verifica del piano degli insegnamenti proposto. A livello nazionale, per validare l'offerta del corso di studi sono stati effettuati una serie di incontri con l'Ordine degli Ingegneri della provincia di Roma, in particolare con i responsabili della Commissione Rapporti con l'università, con i responsabili della Commissione giovani laureati, con i responsabili della Commissione Mercato e servizi. Negli incontri sono stati illustrati i criteri e le linee guida seguiti nel progettare il corso di laurea magistrale a ciclo unico ai sensi del DM 270/04. Le metodologie e gli strumenti utilizzati per la rilevazione delle esigenze del mondo produttivo appaiono valide, attuali ed in linea con l'offerta formativa del CdS di riferimento.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento:

Rendere disponibili le date e la periodicità delle consultazioni tramite il sito del corso di studio.

B) Analisi e proposte circa l'efficacia dei risultati di apprendimento attesi, in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati)

a) Punti di forza

Il laureato è in grado di:

- progettare, attraverso gli strumenti propri dell'architettura e dell'ingegneria edile-architettura, dell'urbanistica e del restauro architettonico, con piena conoscenza degli aspetti estetici, strutturali, tecnico-costruttivi, gestionali, economici e ambientali e con attenzione critica ai mutamenti culturali e ai bisogni espressi dalla società contemporanea.☒

- predisporre progetti di opere e dirigerne la realizzazione nei campi dell'architettura e dell'ingegneria edile-architettura, dell'urbanistica, del restauro architettonico.

Le attività formative programmate e i risultati di apprendimento specifici individuati dal CdS risultano coerenti con gli obiettivi suindicati.

Il rilevamento di AlmaLaurea sull'esperienza universitaria conferma un'alta percentuale di soddisfazione del CdS (79.1%). La ricognizione delle opinioni di enti o aziende che hanno ospitato uno studente per stage / tirocinio fornisce circa l'87% di valutazioni molto positive da parte delle strutture di accoglienza, dato che coincide sostanzialmente con l'opinione degli studenti alla fine dell'esperienza di tirocini.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento:

nulla da rilevare

C) Analisi e proposte riguardanti qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in vista del potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza (max 1000 caratteri, spazi inclusi)

Punteggi relativi alla didattica offerta dal corpo docente

(Delta: variazione dall'anno precedente).

D6 Disponibilità docente

D7 Presenza docente alle lezioni

D13 Chiarezza docente

	D6	D7	D13
CdS	8,81	9,39	7,92
Delta	+0,01	+0,14	-0,06
Media Ing	8,74	9,27	7,9
Diff Ing	+0,07	+0,12	+0,02

Complessivamente la qualità della Didattica impartita è nella media della Macro Area di Ingegneria e si è mantenuta pressoché stabile rispetto all'anno precedente.

Punteggi relativo materiale didattico, attività integrative e alle strutture.

D15 Adeguatezza materiale didattico

D16 Utilità attività didattiche integrative

D22 Adeguatezza aule

D23 Adeguatezza aule per attività didattiche integrative

	D15	D16	D22	D23
CdS	7,20	6.65	7,43	5.89
Delta	-0,03	+1.05	+0,24	+0,78
Media Ing	7,6	4,84	8,03	4,46
Diff Ing	-0,4	+1.81	-0,6	+1.43

Rispetto allo scorso anno si registra un miglioramento del giudizio sull'utilità delle attività didattiche integrative (+1.05) che diventa così significativamente superiore alla media di ingegneria, risultando comunque non eccellente in valore assoluto. Stabilità di giudizi per l'adeguatezza del materiale didattico e sulla adeguatezza delle aule in linea anche con il valore medio della macro-area. Nonostante un miglioramento rispetto all'anno precedente risulta invece ancora negativo il giudizio sull'adeguatezza delle aule utilizzate per le attività didattiche integrative. Tale valore è comunque migliore di quello espresso mediamente per la macro-area. L'utilità delle attività didattiche e l'adeguatezza delle aule risulta bassa sia per macro area ingegneria che per il CdS. Va sottolineata l'adeguatezza delle aule per la didattica (D22), conseguenza dell'entrata a regime delle nuove aule. Il punteggio potrebbe essere ancora più alto se non intervenisse il fattore di scarsità delle aule dedicate allo studio.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La Commissione suggerisce al Coordinatore di verificare se i bassi valori relativi ai quesiti D16/D23 siano più o meno diffusi nei singoli corsi.

La mancata eccellenza (leggi >9) nel punteggio sulla qualità delle aule didattica si riferisce alla scarsità di aule studio. Si anticipa che tale problematica può essere risolta

solo con un miglioramento dell'orario delle lezioni che non lasci "buchi" nell'orario che costringono gli studenti a cercare spazi per studiare in attesa delle lezioni successive.

D) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza

Punteggi relativi alla validità dei metodi di valutazione sulle conoscenze acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

D1 Adeguatezza carico didattico

D2 Organizzazione complessiva degli insegnamenti

D3 Organizzazione degli esami

	D1	D2	D3
CdS	7,34	7,41	7,42
Delta	+0,27	+0,41	+0,46
Media Ing	7,15	7,24	7,06
Diff Ing	+0,19	+0,17	+0,36

I giudizi espressi dagli studenti per l'organizzazione complessiva degli insegnamenti e degli esami risultano accettabili, anche se non eccellenti, ed in linea con quelli espressi l'anno precedente e con quelli mediamente espressi per la macro-area.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento.

Un asse di miglioramento è sicuramente la gestione centralizzata e coordinata delle date degli appelli in modo da evitare il più possibile sovrapposizioni.

La CP mette in evidenza la necessità di migliorare l'orario delle lezioni in modo che non risultino discontinuità nell'orario stesso o giorni scarsamente popolati da lezioni che spesso costringono lo studente ad una presenza poco produttiva nell'Ateneo. Ciò è particolarmente sensibile per la popolazione dell'Ateneo di Roma "Tor Vergata" che richiama un bacino territoriale arealmente molto vasto.

Il modello organizzativo dell'orario delle lezioni, deve infatti tendere verso due soluzioni alternative:

1. tre giorni a settimana, con lezioni in continuità sia al mattino che nel pomeriggio,
2. tutti i giorni della settimana con lezioni unicamente al mattino.

Come per l'intera macro area di ingegneria, è auspicabile che il Coordinatore del singolo CdS sia dotato di strumenti per la rilevazione del tasso di successo agli esami e la distribuzione dei voti attribuiti nei vari insegnamenti.

E) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia della procedura di riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento

a) Punti di forza:

Il rapporto del Riesame 2016 appare completo e dettagliato e questo è un punto di forza in se stesso.

Sono stati individuati i seguenti obiettivi: attrarre un numero maggiore di studenti e di migliore qualità, fornire strumenti agli studenti in ingresso di preparazione al test di ingresso, riduzione della frammentazione delle ore di didattica, che lascia molte interruzioni con conseguente disorganizzazione nella gestione dello studio, riduzione



del tasso di abbandono al primo anno, aumento dell'offerta formativa in inglese, aumento del numero di CFU conseguiti all'estero, riduzione dei laureati che vanno all'estero.

Le azioni intraprese risultano coerenti con le problematiche individuate e consistono in: corsi di preparazione e simulazioni della prova di ammissione, aumento delle attività di supporto ai corsi del primo anno, aumento dell'offerta di borse Erasmus e Overseas, favorire scambi internazionali con docenti stranieri, riorganizzazione dell'orario e del calendario degli appelli d'esame.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La CP invita a perseguire tutti gli obiettivi correttamente intrapresi.

F) Analisi e proposte riguardanti gestione e utilizzo dei questionari relativi al grado di soddisfazione degli studenti

Il livello di soddisfazione degli studenti del CdS riguardo alle attività didattiche risulta positivo ed in linea con i giudizi espressi a livello di macro-area per gli altri CdS. Relativamente al quesito D25 " Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?", il CdS conferma sostanzialmente il dato dell'anno precedente che appare allineato con la macro area di Ingegneria.

a) Principali criticità rilevate

La rilevazione evidenzia come l'utilità delle attività integrative e l'adeguatezza delle aule in cui esse si svolgono ricevano giudizi lontani dall'eccellenza indicandoli come due punti di criticità legati tra di loro.

La CP ha recepito dalla componente studenti la segnalazione di una significativa difficoltà a compilare in modo non condizionato i questionari nel caso di corsi contraddistinti da un modesto numero di Allievi. Tale condivisibile difficoltà è dovuta al fatto che il docente ha accesso, per ogni singolo appello ed in tempo reale, ai risultati dei questionari che si aggiornano con il progredire delle prenotazioni, all'ordine di prenotazione ed alla lista dei candidati.

b) Linee di azione identificate.

Le criticità rilevate al punto a) vengono, nella scheda SUA, attribuite ad un sovraffollamento nei primi anni del CdS. Una maggiore utilità delle attività integrative si potrà avere quindi risolvendo le problematiche relative all'adeguatezza delle aule.

La CP suggerisce di rendere i questionari disponibili alla visione del docente solo una volta che si siano concluse le sessioni di esame.

G) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a)Punti di forza

Il sito web del Dipartimento è ben strutturato.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento



Nella SUA-CdS non risultano disponibili le informazioni relative ai singoli insegnamenti, attraverso la relativa scheda, ed anche altri link non sono attivi. Si invita quindi ad attivare i link.

H) Monitoraggio degli indicatori che misurano il grado di raggiungimento degli obiettivi della didattica

a) Negli anni 2012, 2013, 2014 e 2015 i CFU medi per studente conseguiti sono stati rispettivamente 40.24, 38.18, 39.26 e 33.53

La percentuale di studenti iscritti al secondo anno che hanno conseguito più di 5 CFU è pari nel 2012, 2013, 2014, 2015 rispettivamente al 86%, 92%, 92%, 100% .

Il tempo medio di conseguimento del titolo per i laureati nel 2015 risulta essere 6.54 anni.

Oltre l'80% degli studenti consegue 45 CFU l'anno su circa 60 CFU proposti dal piano di studi ufficiale. L'85% degli studenti presenta un debito formativo di almeno 8 CFU relativi al primo e secondo anno fino all'iscrizione al quarto anno di corso.

Internazionalizzazione: circa il 50% degli studenti del corso di laurea ha vinto una borsa Erasmus per l'a.a. 2014-2015.

In definitiva il Corso raggiunge gli obiettivi della didattica.

Nell'Indagine Studenti Frequentanti il "macro" quesito "Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?" ha fornito un grado di soddisfazione prossimo (+0,08 punti maggiore) alla media (pari a 7,74) della macro area di Ingegneria.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si invita il Coordinatore a continuare a verificare con continuità (attività ad oggi condotta molto bene come si evince dalle schede SUA e Riesame) gli indicatori indicati dall'Ateneo di cui all'elenco reperibile su <http://pqa.uniroma2.it/indicatori/allegato-f-del-dm-4713/>