



Relazione Annuale 2016 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Ingegneria civile e ingegneria informatica

Denominazione del Corso di Studio: Ingegneria civile

Classe: LM-23

Sede: unica

Referente della CPds: Paolo Sammarco

Componenti docenti della CPds:

- 1. Antonello Tebano**
- 2. Daniele Carnevale**
- 3. Andrea Pacifici**

Componenti studenti della CPds:

- 1. Michele Ricci**
- 2. Paolo Roberto Di Gregorio**

**Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale:
13 ottobre 2016**

Ulteriori riunioni della CPds

- 30 settembre 2016 – Avvio attività, condivisione ed esame collegiale del materiale inviato al Referente dal PdQ**
- 10 ottobre 2016 – Verifica stato avanzamento lavori, condivisione problematiche individuate, recepimento indicazioni studenti**
- 12 ottobre 2016 – Verifica stato avanzamento lavori, condivisione problematiche individuate, recepimento indicazioni studenti, finalizzazione e confronto fra i diversi CdS**
- Condivisione in remoto di idee e risultanze con cadenza giornaliera**

Incontri con alcuni Coordinatori di CdS

Documentazione consultata:

SUA CdS

Schede Riesame CdS

Indicatori di Ateneo per singolo CdS e per Macroarea

Esiti indagine studenti questionari NdV per singolo CdS e per Macroarea

Dati Alma Laurea

A) Analisi e proposte relativamente a funzioni e a competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo

a) Punti di forza

Il CdS prepara in maniera adeguata l'ingegnere Civile fornendo i mezzi teorici e pratici per affrontare le grandi problematiche del settore. L'evidenza che i Laureati riescono a trovare sbocchi occupazionali di rilievo in una situazione di forte crisi del settore delle infrastrutture civili è una manifestazione della qualità del CdS.

Appare quanto mai eccellente lo sforzo di sviluppare tesi di Laurea in ricerche applicate in collaborazione con alcune delle principali aziende del settore assieme alle parallele attività di contatto (contatti, seminari, stage) con alcune delle più grandi aziende di costruzione e di progettazione.

I contatti dei singoli docenti poi arricchiscono questa impostazione generale del CdS.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Continuare con enfasi sulla strada intrapresa.

B) Analisi e proposte circa l'efficacia dei risultati di apprendimento attesi, in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati)

a) Punti di forza

Il CdS forma coerentemente gli allievi conferendogli i mezzi e gli strumenti necessari ad un ingegnere civile. In piena continuità con gli esami di base della L7, il profilo del laureati magistrale in Ingegneria Civile forma un bagaglio di conoscenze e maturità che trova pieno apprezzamento nelle grandi, medie e piccole imprese del settore.

Le materie impartite sono tutte coerenti con gli obiettivi di apprendimento specifici.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La CP suggerisce di portare l'esame di Tecnica delle Costruzioni o l'esame di Geotecnica dal 3 anno 2 semestre della Laurea in Ingegneria Civile ed Ambientale L7, al 1 anno 1 semestre dei Corsi di Laurea Magistrale in Ingegneria Civile e in Ingegneria Ambientale.

C) Analisi e proposte riguardanti qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in vista del potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza (max 1000 caratteri, spazi inclusi)

Punteggi relativi alla didattica offerta dal corpo docente

(Delta: variazione dall'anno precedente).

D6 Disponibilità docente

D7 Presenza docente alle lezioni

D13 Chiarezza docente

D6 D7 D13

CdS	8,68	9,61	8,02
Delta	+0,65	+0,47	+0,13
Media Ing	8,74	9,27	7,9
Diff Ing	-0,06	+0,34	+0,12

Complessivamente la qualità della Didattica impartita è nella media della Macro Area di Ingegneria ed è risultata in sensibile miglioramento rispetto all'anno precedente. Il CdS è risultato superiore alla media Ingegneria sia in termini di presenza dei docenti alle lezioni (ed in crescita rispetto anno scorso) che in termini di chiarezza del docente.

Punteggi relativi al materiale didattico, alle attività integrative e alle strutture.

D15 Adeguatezza materiale didattico

D16 Utilità attività didattiche integrative

D22 Adeguatezza aule

D23 Adeguatezza aule per attività didattiche integrative

	D15	D16	D22	D23
CdS	7,69	3,81	8,39	3,89
Delta	+0,09	-1,06	+0,28	-0,77
Media Ing	7,6	4,84	8,03	4,46
Diff Ing	+0,09	-1,03	+0,36	-0,57

Rispetto allo scorso anno si registra un miglioramento modesto del giudizio sull'adeguatezza del materiale didattico (+0,09) sempre in linea con la media ingegneria. Stabilità giudizi per utilità attività didattiche (e adeguatezza aule), che però risulta bassa sia per macro area ingegneria che per il CdS, a sua volta minore della media della macro area. Questo basso valore non risulta chiaro nell'origine. In parte è legato ad una non chiarezza del quesito stesso e soprattutto alla sua applicabilità ai singoli corsi, che si riflette in una disarticolata e non coerente risposta degli studenti.

Va invece sottolineata l'adeguatezza delle aule per la didattica (D22), conseguenza dell'entrata a regime delle nuove aule. Il punteggio potrebbe essere ancora più alto se non intervenisse il fattore di scarsità delle aule dedicate allo studio.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La Commissione suggerisce al Coordinatore di verificare se i bassi valori relativi ai quesiti D16/D23 siano diffusi o generalizzati nei singoli corsi.

La mancata eccellenza (leggi >9) nel punteggio sulla qualità delle aule didattiche si riferisce alla scarsità di aule studio. Si anticipa che tale problematica può essere risolta solo con un miglioramento dell'orario delle lezioni che non lasci "buchi" nell'orario che costringono gli studenti a cercare spazi per studiare in attesa delle lezioni successive.

D) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Punteggi relativi al carico didattico, organizzazione degli insegnamenti ed esami.

(Delta: variazione dall'anno precedente).

D1 Adeguatezza carico di studio

D2 Organizzazione degli insegnamenti

D3 Organizzazione degli esami

	D1	D2	D3
CdS	7,76	7,84	8,1
Delta	+0,19	+0,26	+0,56
Media Ing	7,15	7,24	7,06
Diff Ing	+0,51	+0,6	+1,04



a) Punti di forza

Tutti i valori sono in significativo miglioramento rispetto all'anno precedente in relazione a tutti gli assi di valutazione. I valori sono significativamente superiori anche alla media della macro area di ingegneria.

Le prove di esame appaiono tutte ben strutturate e coerenti.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La CP mette in evidenza la necessità di migliorare l'orario delle lezioni in modo che non risultino discontinuità nell'orario o giorni scarsamente popolati da lezioni che spesso costringono lo studente ad una presenza poco produttiva nell'Ateneo. Ciò è particolarmente sensibile per la popolazione dell'Ateneo di Roma "Tor Vergata" che richiama un bacino territoriale arealmente molto vasto.

Il modello organizzativo dell'orario delle lezioni, deve infatti tendere verso due soluzioni:

1. tre giorni a settimana, con lezioni in continuità sia al mattino che nel pomeriggio,
2. tutti i giorni della settimana con lezioni unicamente al mattino.

Inoltre si ravvede opportuno intervenire sull'offerta Didattica individuando in modo chiaro ed univoco quali siano le materie obbligatorie, eliminando così l'alea della "scelta" fra materie di gruppo A, B e C e rimandando la "scelta" alla sua giusta collocazione nel piano di studi. Quest'azione contribuirebbe poi a rendere più omogenea la distribuzione dei Corsi nei quattro semestri della LM, risolvendo così fenomeni di sovrapposizione ed affollamento dei Corsi alternati a semestri con insufficiente carico didattico, che ad oggi si possono manifestare in conseguenza alla "scelta" eseguita dallo studente fra le materie obbligatorie.

Come per l'intera macro area di ingegneria, è auspicabile che il Coordinatore del singolo CdS sia dotato di strumenti per la rilevazione del tasso di successo agli esami e la distribuzione dei voti attribuiti nei vari insegnamenti.

E) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia della procedura di riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento

a) Punti di forza

L'esame del Rapporto di Riesame ha messo in evidenza la bontà dell'analisi delle aree di miglioramento e nella definizione degli obiettivi, delle azioni da intraprendere e nel monitoraggio dei risultati.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Arricchimento del sito web del Dipartimento, con azioni comuni a tutti i Corsi di Laurea ad esso afferenti

F) Analisi e proposte riguardanti gestione e utilizzo dei questionari relativi al grado di soddisfazione degli studenti

Relativamente al quesito D25 " Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?", il CdS appare (di poco) superiore alla media della macro area di Ingegneria (7,92 contro 7,74, +2%), ed in miglioramento rispetto all'anno precedente (7,64, +4%)



a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

La CP ha recepito dalla componente studenti la segnalazione di una significativa difficoltà a compilare in modo non condizionato i questionari nel caso di corsi contraddistinti da un modesto numero di Allievi.

Tale condivisibile difficoltà è dovuta al fatto che il docente ha accesso, per ogni singolo appello ed in tempo reale, ai risultati dei questionari che si aggiornano con il progredire delle prenotazioni, all'ordine di prenotazione ed alla lista dei candidati.

b) Linee di azione identificate

La CP suggerisce di rendere i questionari disponibili alla visione del docente solo una volta che si siano concluse le sessioni di esame.

G) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza

Il sito web del Dipartimento è ben strutturato e fruibile. I contenuti delle schede SUA dei CdS sono ben distribuiti nelle pagine informative del sito.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Tuttavia il sito web del Dipartimento per il CDS in oggetto andrebbe arricchito nelle seguenti voci: organizzazione, regolamento didattico, modulistica (rimando link non valido), soddisfazione studenti.

Queste stesse aree di miglioramento erano state messe in evidenza nella precedente relazione CP (2015), ma non sono stati apportati i richiesti miglioramenti.

Si invita a procedere in tal senso.

H) Monitoraggio degli indicatori che misurano il grado di raggiungimento degli obiettivi della didattica

a) Punti di forza

Negli anni 2012, 2013, 2014 e 2015 i CFU medi per studente conseguiti sono stati rispettivamente 34,15, 40,41, 36,13 e 40,82 superiori alla media dei CdS Magistrali (tranne 2012 e 2014) della macro area di ingegneria, pari rispettivamente a 36,42, 34,5, 31,87 e 34,75. Data la naturale variabilità (comunque contenuta) questo costituisce un ottimo dato, specie se in relazione al carattere progettuale di alcuni esami.

La percentuale di studenti iscritti al secondo anno che hanno conseguito più di 5 CFU è pari nel 2012, 2013, 2014 e 2015 rispettivamente al 92,86%, 74,29%, 90,00% e 95%, dunque in costante crescita e superiore (tranne che 2013) o pari (il 2015 appunto) alla media delle Lauree Magistrali della macro area di ingegneria pari a 84%, 90% e 83% e 95%.

Il tempo medio di Laurea nel 2013, 2014 e 2015 è stato rispettivamente di 3,0, 2,62 e 2,59 anni sempre di poco inferiore al tempo medio delle Lauree Magistrali della macro area di Ingegneria che negli stessi anni è risultato pari rispettivamente a 3,14, 3,0 e 2,96.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il Corso raggiunge gli obiettivi della didattica. Si invita il Coordinatore a continuare a verificare con continuità (attività ad oggi condotta molto bene come si evince dalle schede SUA e Riesame) gli indicatori indicati dall'Ateneo di cui all'elenco reperibile su <http://pqa.uniroma2.it/indicatori/allegato-f-del-dm-4713/>