Relazione Annuale 2017
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Scienze e Tecnologie Chimiche

Denominazione del Corso di Studio: Chimica

Classe: L-27 - Scienze e Tecnologie Chimiche

Sede: Unica - Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", Via della Ricerca Scientifica 1, 00133 Roma

Componenti docenti della CPds:
1. Massimo Bietti (Referente per la CPds)
2. Ester Chiessi
3. Sonia Melino
4. Donato Monti

Componenti studenti della CPds:
1. Piergiorgio Fadanelli
2. Elena Manca
3. Marco Savioli
4. Chiara Trasatti

Eventuali persone coinvolte:
Francesca Tovena (Presidente del Presidio di Qualità di Ateneo)
Roberto Paolesse (Coordinatore del CdS in Chimica)
Pietro Tagliatesta (Coordinatore del CdS in Chimica Applicata)

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 25 ottobre 2017

Date delle ulteriori riunioni della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri:
10 ottobre 2017 - Riunione preliminare
13 ottobre 2017 - Definizione dei criteri per la compilazione della Relazione Annuale 2017
18 ottobre 2017 - Analisi dati dei questionari di valutazione studenti
19 ottobre 2017 - Prima stesura della Relazione Annuale 2017 e discussione
24 ottobre 2017 - Lavori per la stesura della Relazione Annuale 2017

Eventuali iniziative intraprese:

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2017 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati: 5

Documentazione consultata:
Schede SUA-CdS, Schede di monitoraggio annuale Rapporto di Riesame Ciclico (RRC), Statistiche dei questionari di valutazione da parte degli studenti (consultabili sul sito dedicato: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/), Schede dei Corsi di Studio L-27 Chimica, L-27 Chimica Applicata, L-54 Chimica, Statistiche AlmaLaurea sul profilo dei laureati (www2.almalaurea.it).

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

a) Documenti consultati: Scheda SUA-CdS, Scheda di monitoraggio annuale Rapporto di Riesame Ciclico (RRC), Statistiche dei questionari di valutazione da parte degli studenti (consultabili sul sito dedicato: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/).

b) Principali criticità rilevate: i) Quesito D18 - Reperibilità del docente dell'insegnamento per chiarimenti (media CdS/media CdS valutati: 2.95/3.45). ii) Quesito D23 - Adeguatezza locali ed attrezzature per le attività didattiche integrative (media CdS/media CdS valutati: 3.95/4.79). iii) Quesito D16 - Utilità delle attività didattiche integrative ai fini dell'apprendimento (media CdS/media CdS valutati: 5.01/5.45). iv) Quesito D22 - Adeguatezza delle aule in cui si svolgono le lezioni (media CdS/media CdS valutati: 6.82/7.31). v) Scarsa fiducia da parte degli studenti nell'efficacia del monitoraggio ai fini di un effettivo miglioramento del CdS che si riflette in una scarsa motivazione nella compilazione dei questionari di valutazione della didattica.

c) Linee di azione identificate: i) Maggiore responsabilizzazione dei docenti verso l'attività di ricevimento studenti per chiarimenti. N.B. La risposta al quesito D18 è in contrasto con il parere della componente studenti della CP. È possibile che tale risposta sia influenzata dalla risposta negativa data al quesito D17 "Nella preparazione all'esame ha usufruito del ricevimento del docente per chiarimenti?" media CdS/media CdS valutati: 3.84/3.84). ii) Richiesta in Ateneo dell'adeguamento e rinnovamento della dotazione strumentazione laboratori didattici (azione prevista su base triennale). iii) Valutazione del rafforzamento delle attività didattiche integrative da discutere a livello di CdS. iv) Richiesta in Ateneo del potenziamento delle infrastrutture (azione prevista su base triennale). v) Sensibilizzazione degli studenti sull'importanza della compilazione dei questionari di valutazione della didattica. vi) Rafforzamento della figura del docente di riferimento (tutor). vii) Discussione dei risultati aggregati dei questionari di valutazione da parte degli studenti a livello di consiglio di CdS.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Documenti consultati: Scheda SUA-CdS, Scheda di monitoraggio annuale RRC

b) Punti di forza: Ristrutturazione dei laboratori didattici

c) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento: Richiesta in Ateneo dell'adeguamento e rinnovamento della dotazione strumentazione laboratori didattici e del potenziamento delle infrastrutture (azione prevista su base triennale).

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Documenti consultati: Scheda SUA-CdS, Scheda di monitoraggio annuale RRC, Statistiche dei questionari di valutazione da parte degli studenti (consultabili sul sito dedicato: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/).

b) Punti di forza: Qualificazione dei docenti rispetto ai SSD. Valutazione della preparazione degli studenti che per la maggior parte degli insegnamenti avviene attraverso prove sia scritte che orali.

c) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento: Migliorare il rapporto docenti/studenti. Richiesta in Ateneo dell'adeguamento e rinnovamento della dotazione strumentazione laboratori didattici e del potenziamento delle infrastrutture (azione prevista su base triennale). Definizione chiara da parte dei docenti delle modalità di esame.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Documenti consultati: Scheda SUA-CdS, Scheda di monitoraggio annuale RRC, Scheda del Corso di Studio L-27 Chimica

b) Punti di forza: In relazione agli obiettivi di miglioramento presentati nell'ultimo Rapporto di Riesame, RRC, si rileva un miglioramento nell'internazionalizzazione (analisi dell'andamento degli Indicatori Internazionalizzazione iC10 ed iC12 (DM 987/2016, allegato E)) e nell'attrattività del Corso (andamento crescente del numero di iscritti ed iscritti regolari nell'ultimo triennio monitorato). In particolare la numerosità del corso nel 2015 è superiore alla media nazionale per gli Atenei non telematici. La ristrutturazione dei laboratori didattici è stata in parte effettuata e rimane tra gli obiettivi rilevanti citati nel RRC.

c) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento: L'andamento della carriera degli studenti, confrontato con i dati di area e nazionali, presenta delle criticità (indicatori didattica iC01, iC02). Questi aspetti sono affrontati nel RRC con il monitoraggio del numero dei CFU acquisiti dagli studenti e l'organizzazione di corsi di sostegno. La componente studentesca della CP propone lo svolgimento di una giornata di inaugurazione del Corso di Laurea, in cui i neo-studenti possano avviare un'interazione con i docenti e chiarire aspetti legati allo sviluppo del corso.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Documenti consultati: Scheda SUA-CdS.

b) Punti di forza: il documento SUA-CdS 2017 presenta in modo chiaro le caratteristiche strutturali e funzionali del CdS, in una forma utile sia all'utenza che ad eventuali consultazioni esterne. I link a pagine web sono attivi ed efficaci.

c) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento: una ricerca sul web volta a verificare l'accessibilità della documentazione ha mostrato che le schede SUA-CdS del 2014 e 2015 sono disponibili alla consultazione. Si potrebbero aggiungere anche i documenti relativi agli anni più recenti.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento: Ridiscutere e rafforzare la figura del docente di riferimento (tutor). Organizzare incontri diretti tra i rappresentanti degli studenti ed il Coordinatore del CdS.