Relazione Annuale 2017
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Matematica
Denominazione del Corso di Studio: Scienze e Tecnologie dei Media
Classe: L-35
Sede: Unica

Componenti docenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

1. **Tommaso Isola (Referente per la CPds)**
2. **Roberto Peirone**

Componenti studenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

1. Gianluca Marzo
2. Fabio Peluso

Eventuali persone coinvolte (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc…): Laura Filippetti (segreteria didattica), Roberto Della Torre (segreteria studenti), Stefano Trapani (coordinatore dei CdS di Matematica e Matematica Pura ed Applicata), Francesca Tovena (membro del PQA di ateneo), Ugo Locatelli (per le attrezzature informatiche), Antonella Calzolari (responsabile Erasmus), alcuni studenti dei CdS.

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: (indicare) 30/10/2017

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri
20/9/2017 (visione del materiale, organizzazione del lavoro), 2/10/2017 (discussione dei questionari studenti), 16/10/2017 (consultazione di un componente della PQA di Ateneo), 24/10/2017 (discussione delle relazioni)

Eventuali iniziative intraprese: (descrivere brevemente) Interviste a studenti

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2017 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): (indicare) 4 ore

Documentazione consultata: (elencare)
Questionari studenti frequentanti, Profilo dei laureati (AlmaLaurea), Condizione

occupazionale (AlmaLaurea), Indicatori ANVUR, SUA-CdS, Rapporti di riesame annuali e ciclici, schede di Monitoraggio annuale, guide dello studente, siti dei CdS.

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

Documenti consultati:
1) Sito coi questionari degli studenti alla pagina:
https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/ ;
2) Profilo dei laureati anno di laurea 2016 (da AlmaLaurea);
3) SUA CdS degli anni 2016/2017 e 2015/2016;
4) Pagina web del CdS.

L'analisi dei questionari Valmon prende in considerazione le risposte degli studenti che hanno dichiarato di aver seguito almeno il 75% delle lezioni (salvo ulteriori specifiche), ritenendo tale soglia significativa al fine di ottenere dati attendibili. Tuttavia si segnala che i dati disponibili sono relativi solo ad una parte dei corsi effettivamente erogati dal CdS; in particolare, sono presenti le risposte ai questionari dei soli corsi erogati al secondo semestre; tale fatto potrebbe rendere le risposte affette da un errore sistematico significativo.

In generale, la soddisfazione degli studenti sembra buona e si riscontrano delle percentuali molto basse solo in due domande.
Analisi dei dati relativi ai questionari AlmaLaurea:
il 40% dei laureati si riscriverebbero allo stesso CdS. Tale percentuale è notevolmente inferiore se paragonata con quella di altri corsi di laurea dello stesso ateneo.

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)
a.1) Si riscontrano criticità sulle seguenti domande:
D17: Nella preparazione all'esame ha usufruito del ricevimento del docente per chiarimenti?
D18: Il docente dell'insegnamento è stato reperibile per chiarimenti durante l'ora di ricevimento o tramite email?
Per tali domande la percentuale di risposte positive è rispettivamente del 27,78% e del 38,89%.
Notare che tali domande si basano sui dati relativi agli studenti che frequentano al più il 75% delle lezioni.
In ogni caso è bene segnalare che sono presenti diversi docenti a contratto provenienti da istituzioni e aziende esterne all'università e pertanto per essi potrebbe non essere previsto un orario di ricevimento.

a.2) Nella SUA–B7 si evidenzia che gli studenti incontrano le maggiori difficoltà negli insegnamenti matematici ed alcuni studenti hanno espresso lamentele circa la frequente verifica dei prerequisiti in molti di tali insegnamenti. Inoltre, per tali insegnamenti, viene indicato come elevato il carico didattico. Tuttavia, vista la

tipologia del CdS non si ritiene di segnalare questa lamentela come una criticità grave, anche alla luce del fatto che tale carico è ritenuto comunque adeguato al numero di CFU assegnati (vedi quadro **C**).
a.3) Il dato relativo alla percentuale di ex studenti che si riscriverebbero allo stesso corso di laurea (40%) non è elevato ma è incoraggiante poiché superiore a quella dell'anno precedente (25%).

b) Linee di azione identificate
Viste la SUA 2016/2017 e la SUA 2015/2016 si osserva che la problematica relativa agli orari di ricevimento persiste, pertanto si suggerisce di rendere più accessibili, con maggiore pubblicità sul sito web del corso, oltre che sulle pagine personali dei docenti, informazioni circa ricevimenti ed eventualmente informazioni sui corsi tenuti da docenti a contratto.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Documenti consultati:
1) Sito coi questionari degli studenti alla pagina:
https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/ ;
2) Profilo dei laureati anno di laurea 2016 (da AlmaLaurea);
3) SUA CdS 2016/2017;
4) Pagina web del CdS;

Dall'analisi della guida dello studente per a.a. 2017/2018 sembra esserci coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e l'obiettivo formativo del CdS (conoscenze e competenze che il corso di studi intende sviluppare). Dalla consultazione diretta delle pagine web dei singoli insegnamenti per cui è stata possibile la verifica, il materiale didattico reso disponibile (indicato e/o proposto) risulta essere adeguato al programma dichiarato e coerente con gli obiettivi formativi dichiarati nel quadro A4.b della SUA-CdS.

L'analisi dei questionari Valmon prende in considerazione le risposte degli studenti che hanno dichiarato di aver seguito almeno il 75% delle lezioni ritenendo tale soglia significativa al fine di ottenere dati attendibili. Tuttavia si segnala che i dati disponibili sono relativi solo ad una parte dei corsi effettivamente erogati dal CdS; in particolare, sono presenti le risposte ai questionari dei soli corsi erogati al secondo semestre; tale fatto potrebbe rendere le risposte affette da un errore sistematico significativo.

Le strutture per esercitazioni, aule e infrastrutture hanno riscontrato un buon tasso di soddisfazione.

La domanda relativa a tale aspetto (D23) raggiunge una percentuale di risposte positive del 92,5%. È importante che si riscontri un grado di soddisfazione elevato alla luce della natura professionalizzante di questo corso di studi.
Tuttavia è bene sottolineare che sebbene la percentuale di soddisfazione per le aule (D22 – 82%) sia alta, l'esperienza diretta mette in luce che la situazione dell'edificio in cui si svolgono i corsi richiede lavori di manutenzione.
Si sottolinea, tuttavia, che la linea di condotta del CdS per sopperire all'inadeguatezza delle infrastrutture di Macroarea, ha migliorato notevolmente le aule informatiche di propria competenza, modernizzando le strutture e gli ausili didattici (SUA – B6).

Anche il carico didattico e il materiale fornito (domande D14 e D15) vengono ritenuti adeguati, con percentuali di risposte positive superiori all'80%.
Nei questionari AlmaLaurea il grado di soddisfazione per aule e attrezzature fornite dall'università è basso (60%), in parziale contrasto con i questionari Valmon.

a) Punti di forza
Troviamo diversi punti di forza che elenchiamo di seguito:
a.1) è a disposizione degli studenti una piattaforma web denominata "Life" il cui scopo è quello di favorire la comunicazione studente-docente;
a.2) è molto soddisfacente il dato relativo agli studenti che partecipano ad attività di stage e tirocinio (circa 80%, dati AlmaLaurea), poiché il corso di studi ha un forte orientamento verso il mercato del lavoro (SUA - B7);
a.3) come riportato nella SUA – B7 e nei dati AlmaLaurea, gli studenti sono molto preparati sull'uso di numerosi strumenti informatici, a partire dagli strumenti di base come i software di office automation fino ad arrivare a strumenti più sofisticati di manipolazione grafica e linguaggi di programmazione.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento.
Si evidenzia fortemente come le aule per la didattica siano parzialmente deteriorate ed obsolete, quindi sarebbe opportuno un intervento a riguardo.
A tal fine si suggerisce un maggiore coordinamento tra CdS e le strutture direttamente responsabili (Macroarea e Ateneo), per l'individuazione degli interventi necessari, tenendone traccia al fine di poter verificare l'effettiva realizzazione in un successivo riesame della situazione.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Documenti consultati:
1) Sito coi questionari degli studenti alla pagina:
https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/ ;
2) Profilo dei laureati anno di laurea 2016 (da AlmaLaurea);
3) SUA CdS 2016/2017;

4) Guida dello studente 2017/2018;
5) Rapporto di riesame ciclico sul corso di studio - settembre 2017 (nel seguito abbreviato con "riesame ciclico 2017");

L'analisi delle schede degli insegnamenti del corso di studi sulla guida dello studente rivela che è sempre presente l'indicazione delle relative modalità di esame. La verifica delle conoscenze acquisite sembra coerente e adeguata agli obiettivi di apprendimento attesi, esposti nel quadro A4b della SUA.
Si rileva altresì che tutte le informazioni relative alla didattica sono facilmente reperibili sul sito del CdS:
http://www.mat.uniroma2.it/scienzamedia/site/FILE/Guida_STM_17-18.pdf e costantemente aggiornate.

L'analisi dei questionari Valmon prende in considerazione le risposte degli studenti che hanno dichiarato di aver seguito almeno il 75% delle lezioni ritenendo tale soglia significativa al fine di ottenere dati attendibili. Tuttavia si segnala che i dati disponibili sono relativi solo ad una parte dei corsi effettivamente erogati dal CdS; in particolare, sono presenti le risposte ai questionari dei soli corsi erogati al secondo semestre; tale fatto potrebbe rendere le risposte affette da un errore sistematico significativo.
Le percentuali di soddisfazione alle risposte ai quesiti D1-D2-D3 sono:
- D1: Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?
Risposte positive: 91,86%
- D2: L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?
Risposte positive: 91,86%
- D3: L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità esame, etc.), nel periodo di riferimento è accettabile?
Risposte positive: 84,88%.

Gli studenti si lamentano del fatto che ad ogni insegnamento matematico vengano verificati i prerequisiti (SUA B6 e alcuni studenti intervistati dalla CP). Tuttavia questo è in linea con gli obiettivi formativi di ogni singolo corso che prevede le verifiche delle conoscenze pregresse. Infatti nella guida dello studente sono riportati tutti gli insegnamenti che richiedono tale verifica e sono in totale 8 quelli di carattere matematico (per completezza si segnala che anche altri 5 insegnamenti di altra natura richiedono la verifica delle competenze pregresse).

a) Punti di forza
Si segnala tra i punti di forza una buona presenza di tutor per la didattica che svolgono attività integrative il cui scopo è quello di accompagnare gli studenti verso l'esame con esercitazioni pratiche (Riesame Ciclico 2017 - 5.c).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Sebbene ci sia una buona presenza di tutor, si suggerisce un aumento del numero degli stessi e delle ore dedicate ad attività di tutoraggio. Tale aspetto è gestito

solo in parte dal CdS. Si propone pertanto di manifestare nelle sedi opportune tale necessità, e di indicare nella SUA il numero effettivo di tutor impiegati, al fine di monitorare la copertura effettiva dei corsi e l'efficacia dello strumento.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Documenti consultati:
1) Rapporto di riesame ciclico sul corso di studio - settembre 2017 (nel seguito abbreviato con "riesame ciclico 2017");
2) Relazione Annuale 2016 della commissione paritetica Docenti Studenti;
3) Rapporto di riesame annuale approvato nel consiglio di dipartimento del 06/10/2016 (nel seguito abbreviato con "riesame annuale 2016");
4) I dati degli indicatori dell'ANVUR sulla scheda del corso di studio.

I dati degli indicatori dell'ANVUR sulla scheda del corso di studio sono stati commentati dal coordinatore del corso di studio in modo che sembra chiaro e completo.

Azioni correttive intraprese nell'anno accademico 2016/17, come segnalate nel riesame ciclico 2017.
Dal riesame ciclico 2017 si evince che il CdS si mantiene costantemente informato sulla domanda di laureati in STM proveniente dal mondo del lavoro mediante incontri con rappresentanti di aziende, sia nazionali che internazionali. Queste pratiche sono previste anche per il futuro, e la CP ne condivide l'importanza ad esse assegnata.

Le principali prove del miglioramento del CdS rispetto agli obiettivi di miglioramento espressi nel Riesame Ciclico 2017:

Rc.1) Sono attivi quattro differenti piani di studio per gli studenti del primo anno, al fine di offrire percorsi formativi più attinenti al mercato del lavoro; l'avanzamento di tale azione correttiva sembra procedere in linea con gli obiettivi preposti, infatti il CdS intende estendere tale azione anche alle successive due annualità. La modifica ha ottenuto l'approvazione da parte di MIUR/CUN/ANVUR.
Rc.2) Sono aumentate le ditte che offrono stage in azienda. Non si è potuto verificare completamente che il numero delle aziende riportato nel riesame ciclico 2017 corrisponda a quello riportato nella pagina web del CdS.
Principali prove di miglioramento del CdS rispetto agli obiettivi preposti nel passato Riesame Annuale 2016:

Ra.1) Il CdS ha presentato un progetto per la manutenzione e riqualifica dei laboratori; per tale progetto si attende l'allocazione di 40.000€ di fondi da parte dell'Ateneo.

Ra.2) L'obiettivo di ampliamento dell'offerta formativa, già ampliata nel precedente a.a. 2015/2016, è stata confermata ed attuata per l'anno accademico 2016/2017 e per i successivi, in risposta all'esigenza di garantire insegnamenti altamente professionalizzanti.

Le azioni intraprese dal CdS hanno parzialmente contribuito al raggiungimento degli obiettivi preposti nei precedenti rapporti di riesame.
Infatti, analizzando gli indicatori ANVUR iC13 - iC14 - iC15 - iC16 si può notare come siano in crescita le percentuali.
La percentuale dei laureati entro un anno oltre la durata normale (iC17) ha subito un lieve calo.
Nessuno studente si è laureato in corso (iC22) nel periodo analizzato (2013-2015).

a) *Punti di forza*
a.1) L'introduzione di piani di studio diversificati ha reso flessibile l'offerta formativa del CdS, soprattutto per quanto riguarda il primo anno. In effetti questo è un passo avanti rispetto agli obiettivi di miglioramento che il CdS si era imposto nel Riesame Annuale 2016.
a.2) La conferma dell'attività seminariale viene anche dalla guida dello studente, dove vengono riportate le informazioni anche delle attività extra curriculari, ma utili ai fini della formazione dello studente.
a.3) L'attività di stage in collaborazione con aziende esterne è incrementata, così come la percentuale di studenti che ne usufruiscono; questo non può che indicare un rapporto con il mondo del lavoro vieppiù migliore.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento:
b.1) Sebbene il CdS possegga una piattaforma online (vedi quadro B a.1) che facilita le relazioni studente-docente, il rapporto del CdS con gli studenti potrebbe essere migliorato tramite l'introduzione di riunioni periodiche nelle quali sia valorizzata l'esperienza (negativa o positiva) degli studenti nelle varie aree di competenza del CdS. Tali riunioni avrebbero lo scopo ulteriore di coadiuvare il lavoro svolto dalla CP.
b.2) Si suggerisce di indagare ulteriormente sulle basse percentuali relative agli indicatori ANVUR iC17 e iC22.
b.3) Proseguire le azioni già intraprese o suggerite nei punti precedenti. Risulta che il problema degli abbandoni è un problema serio ma non facile da risolvere, anche per la difficoltà oggettiva della materia.

E) **Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Documenti consultati:
1) SUA-CdS
2) Pagina web del CdS
3) Relazione della CP 2016

4) Scheda di Monitoraggio 2017

Per quanto riguarda l'accessibilità della documentazione relativa al CdS, la pagina web del corso riporta link a tutti documenti di valutazione in apposita sezione accessibile dalla pagina principale, ma non contiene i dati relativi al 2017.
Nella Relazione della CP 2016 si era notato che non era stata ancora avviata un'analisi degli esiti delle prove di accertamento. Nella Scheda di Monitoraggio 2017 si fa un'ampia analisi di tali esiti.
Nella SUA- B6 viene detto che il CdS è molto attivo nell'avviamento al lavoro, e gli stage stanno diventando obbligatori per tutti. Tuttavia in questa sezione della SUA vengono riportati unicamente il numero di studenti che usufruisce di stage.

a) *Punti di forza*
La SUA è completa e ben organizzata; al suo interno i dati sono analizzati in modo coerente e vengono presentati con chiarezza. Non riscontriamo anomalie.

b) *Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento*
Andrebbe valutata l'opportunità di predisporre un questionario di soddisfazione degli studenti relativi a stage e tirocini.
Si consiglia altresì di introdurre una sezione dedicata a opportunità di inserimento post lauream.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Documenti consultati:
1) SUA CdS;
2) Pagina web del CdS;

Da diversi anni è stata istituita la figura del docente "Tutor" (SUA B5), che tuttavia non ha trovato riscontri favorevoli da parte di alcuni studenti intervistati dalla CP.
Tra le motivazioni che riportiamo c'è la mancata chiarezza riguardo all'effettivo ruolo del docente Tutor; inoltre la presenza di tali docenti non è pubblicizzata a mezzo web, per cui non è stato possibile reperire un elenco dei Tutor.

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Al fine di migliorare l'efficacia del Tutor si dovrebbe spiegare maggiormente, anche tramite apposita pagina web, il ruolo di tale figura nel supporto allo studente. Inoltre bisogna senz'altro rendere pubblico l'elenco dei Tutor.