



**Relazione Annuale 2018  
della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

**Dipartimento di Ingegneria Industriale**

**Denominazione del Corso di Studio:** Ingegneria Energetica

**Classe:** LM-30

**Sede:** Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

**Dipartimento di INGEGNERIA INDUSTRIALE**

**Componenti docenti della CPDs:**

1. prof. Loredana Santo (Referente per la CPDs)
2. prof. Ugo Zammit
3. prof. Ivano Petracchi

**Componenti studenti della CPDs:**

1. Stefano De Vita
2. Lorenzo Pescosolido
3. Giacomo Ucci

**Eventuali persone coinvolte:** NA

**Data della riunione conclusiva in cui la CPDs ha formulato la Relazione Annuale:** 31/10/2018

**Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPDs, con**

**breve indicazione della motivazione degli incontri**

17/10/ 2018 (illustrazione dei lavori della commissione ed esame riorganizzazione LM Energetica), 24/10/2018 (esame della documentazione ricevuta, redazione delle relazioni e esame modifica ordinamento didattico LM Chemistry for Nano-Engineering), 30/10/2018 (redazione delle relazioni).

**Eventuali iniziative intraprese:** presentazione della Commissione Paritetica e sua attività agli studenti dei CdS esaminati.

**Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPDs nel 2018 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati** 10

**Documentazione consultata:**

dati AlmaLaurea, schede di monitoraggio, questionari studenti, schede SUA e siti corsi di studio.

**Nota:** Lo studente Giacomo Ucci non ha partecipato alle riunioni della Commissione perché impegnato in uno stage in altra sede ma è stato informato di tutta l'attività.

### **A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti**

Fonti: Questionari studenti dell'anno 2016-2017, comparati con quelli degli anni precedenti. Come parametro di confronto si è scelta la colonna P2 (% di risposte con voto maggiore uguale a 6 tra i frequentanti oltre il 75% delle lezioni) del report di valutazione didattica (cfr <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>); Almalaurea profilo laureati 2017.

#### a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

E' stata condotta una approfondita analisi dei dati risultanti dai questionari degli studenti frequentanti il corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Energetica nell'A.A. 2016-2017. Il 91% degli studenti frequentanti ha manifestato soddisfazione per le modalità di svolgimento degli insegnamenti (nell'anno precedente era 84%). Inoltre la percentuale di interesse per gli argomenti trattati è del 93% (nell'anno precedente era 92%).

E' stata anche condotta una approfondita analisi dei dati risultanti dai questionari dei laureati nell'anno 2017 (Fonte Alma Laurea). Il 94% (23% decisamente sì, 71 % più sì che no) dei laureati ha dichiarato di essere complessivamente soddisfatto del corso di laurea (nell'anno 2016 era 70%) e il 90% (16% decisamente sì, 74% più sì che no) del rapporto con i docenti (nell'anno 2016 era 82%). In merito a questa parte non si evidenziano particolari criticità.

#### b) Linee di azione identificate

Alla luce di quanto riportato al punto a) non sono richieste azioni di miglioramento.

Si suggerisce comunque di continuare un attento monitoraggio dei risultati dei questionari proposti agli studenti per verificare se possibili flessioni nelle percentuali di gradimento possano dipendere da effettive criticità del corso.

### **B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Fonti: Questionari studenti dell'anno 2016-2017, comparati con quelli degli anni precedenti. Come parametro di confronto si è scelta la colonna P2 (% di risposte con voto maggiore uguale a 6 tra i frequentanti oltre il 75% delle lezioni) del report di valutazione didattica (cfr <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>).

#### a) Punti di forza

L'ingegnere energetico delineato dal presente CdS è caratterizzato da una prevalente connotazione industriale (meccanica/elettrica) con significativi contenuti gestionali e possiede una preparazione specialistica in termofluidodinamica industriale ed ambientale, nelle macchine termiche, idrauliche ed elettriche e nei sistemi per la produzione di energia. Vengono altresì fornite le competenze necessarie a progettare, collaudare, gestire e verificare sotto il profilo funzionale sistemi energetici anche complessi e basati sull'impiego di fonti primarie e vettori energetici diversi: impianti industriali e tecnici, centrali per la produzione di energia elettrica. La coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi previsti appare assicurata viste anche le azioni intraprese e riportate nella scheda del riesame.

L'analisi dei dati risultanti dai questionari proposti agli studenti nell'A.A. 2016-2017 (e aggregati a livello di corso di laurea) mostra una valutazione positiva degli studenti per quanto riguarda la didattica e i materiali e ausili didattici e aule. Il 89% ha risposto

positivamente sul materiale indicato e/o messo a disposizione dai docenti (dato precedente 85%). Il 90% ha risposto inoltre positivamente sulle aule e il 93% sui locali e attrezzature per attività didattiche integrative. L'anno scorso c'era una evidente criticità in merito a questo ultimo punto che pare sia ampiamente superata.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Alla luce di quanto riportato al punto a) non sono richieste azioni di miglioramento. Si suggerisce comunque di continuare un attento monitoraggio dei risultati dei questionari proposti agli studenti per verificare se possibili flessioni nelle percentuali di gradimento possano dipendere da effettive criticità del corso.

**C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Fonti: questionari studenti dell'anno 2016-2017, comparati con quelli degli anni precedenti. Come parametro di confronto si è scelta la colonna P2 (% di risposte con voto maggiore uguale a 6 tra i frequentanti oltre il 75% delle lezioni) del report di valutazione didattica (cfr <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>).

a) Punti di forza

L'analisi dei dati risultanti dai questionari proposti agli studenti nell'A.A. 2016-2017 (e aggregati a livello di corso di laurea) mostra una valutazione complessivamente positiva degli studenti.

I risultati dei questionari relativi al carico di studio ed all'organizzazione complessiva risultano in linea alla valutazione precedente. La percentuale positiva è del 84% per il carico di lavoro e dell'89% per l'organizzazione complessiva.

Si fa notare che c'è stato un evidente miglioramento del risultato relativo a ad un aspetto organizzativo riguardante l'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.). Il dato della valutazione positiva è dell'84 % (dato precedente 75%).

La segreteria didattica ha difatti migliorato il controllo sul posizionamento delle date degli appelli d'esame utilizzando un apposito database.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Alla luce di quanto riportato al punto a) non sono richieste azioni di miglioramento. Si suggerisce comunque di continuare un attento monitoraggio dei risultati dei questionari proposti agli studenti per verificare se possibili flessioni nelle percentuali di gradimento possano dipendere da effettive criticità del corso.

**D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Fonti: Scheda di Monitoraggio corso di studio, AlmaLaurea condizione occupazionale anno 2017, profilo laureati 2017.

a) Punti di forza

Dai questionari di AlmaLaurea risulta che i laureati magistrali (anno di indagine 2017) trovano efficace la laurea conseguita (80% ad 1 anno dalla laurea e 100% a tre anni) e il 93% sono complessivamente soddisfatti del corso di studi.



Dal monitoraggio degli indicatori che misurano il grado di raggiungimento degli obiettivi della didattica si evince che per l'anno 2017 il 65% degli studenti risulta in corso, il 29 % al I anno fuori corso e il 6% al II anno fuori corso, inoltre il tempo medio di laurea è pari a 2,6 anni. Il voto medio di laurea è 110 (fonte AlmaLaurea profilo laureati anno 2017). Nel 2016 il tasso di abbandono dopo N+1 anni è stato 2,8%, nel 2015 0%, nel 2014 12% (dato scheda corso di studio).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Alla luce di quanto riportato al punto a) non sono richieste azioni specifiche di miglioramento.

Si esorta comunque la struttura a mantenere un costante monitoraggio degli indicatori della didattica e dei risultati dei questionari AlmaLaurea al fine di poter evidenziare eventuali criticità derivanti dal percorso di studi.

**E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Fonti: sito internet del CdS ([http:// www.energetica.uniroma2.it](http://www.energetica.uniroma2.it))

a) Punti di forza

La scheda SUA contiene numerose informazioni generali e di dettaglio relative al corso di studio. Il sito internet del CdS ([http:// www.energetica.uniroma2.it](http://www.energetica.uniroma2.it)) contiene tali informazioni che vengono costantemente aggiornate. Gli studenti danno un giudizio positivo sull'efficacia delle scelte adottate nella pubblicazione, in particolare in riferimento alla chiarezza, completezza e reperibilità delle informazioni.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

In merito alla correttezza, dall'esame delle informazioni effettuato per l'elaborazione di tale relazione, non vi sono segnalazioni di rilievo relative alla SUA e al sito del corso di studi.

Si esorta la struttura a mantenere questo costante aggiornamento delle dettagliate informazioni pubblicate sul sito internet ed inoltre si invita il coordinatore del CdS, su indicazione degli studenti, a sollecitare i docenti per l'aggiornamento dei contenuti delle pagine relative alle informazioni degli insegnamenti.

**F) Ulteriori proposte di miglioramento**

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Non si ravvisa la necessità di ulteriori proposte di miglioramento.