

Relazione Annuale 2018 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento: Ingegneria Elettronica

Denominazione del Corso di Studio: Ingegneria Internet

Classe: L-8

Sede: unica

Componenti docenti della CPds: (numero di componenti previsto dal regolamento=4)

1. Ernestina Cianca (Referente per la CP)
2. Arianna Mencattini
3. Andrea Reale
4. Francesca Brunetti

Componenti studenti della CPds:

1. Alessia Zibecchi
2. Elisa Franci

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione

Annuale: 30/10/2018

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri: 4 Giugno 2018 ore 12.00 per valutare alcune iniziative intraprese dal CdS in merito agli studenti stranieri nel corso ICT e Internet Engineering, attività di divulgazione, e una prima valutazione del feedback degli studenti sull'anno accademico trascorso, per entrambi i corsi di studio.

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2018 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati:

5 ore

Documentazione consultata:

Siti web dei vari corsi di studio:

<http://elettronica.uniroma2.it/>

<http://internet.uniroma2.it/>

occupazione studenti:

<http://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/tendine.php?anno=2013&config=occupazione>

profilo laureati: <http://www2.almalaurea.it/cgi-php/lau/sondaggi/intro.php>

Questionari studenti: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>

Rapporto di Riesame annuale compilato nel 2017 e la Scheda di Monitoraggio 2018

Rapporti di Riesame ciclico compilati nel 2017 e nel 2018

SUA CdS 2018

<https://www.university.it/>

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate

Gli esiti dei questionari, disponibili solo in forma complessiva per il corso di laurea al link

<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/reportd.php?At=uniroma2&anno=2017&Ind=1&keyf=803&keyc=P65&az=a&t=g6>

indicano che il livello di soddisfazione degli studenti sulle attività didattiche è mediamente soddisfacente, tranne che per uno specifico quesito (D17):

D17 Nella preparazione all'esame ha usufruito del ricevimento del docente per chiarimenti?

La valutazione media per tale quesito è in effetti molto bassa, pari a 3.75, classificabile come del tutto insufficiente (valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6)). E' da notare tuttavia che tale criticità è un fenomeno da considerare sistemico alla figura della docenza universitaria, in quanto è l'intera classe di laurea che ha un valore decisamente basso. Il CdS si posiziona infatti 16° su 27, il che presuppone che vi siano altre realtà ancora più critiche.

Altre criticità sono rilevabili su due altri quesiti (valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)):

D12 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?

D19 Ha trovato difficoltà nella preparazione all'esame non avendo frequentato?

I valori registrati per questi due quesiti sono inferiori di poco rispetto alla soglia della sufficienza, pari a 7. Tra i due quesiti, è da segnalare che quello più critico il D12, in quanto il CdS si classifica molto male rispetto alla classe di riferimento: 27 su 28. Ciò fa pensare che vi sia una criticità specifica del CdS rispetto alla media nazionale, riguardo alla definizione dei programmi e degli argomenti trattati.

Il basso valore della valutazione per il quesito D19 è da considerarsi più prevedibile, essendo relativo alla condizione di per sé difficoltosa di un corso senza avere frequentato le lezioni frontali.

b) Linee di azione identificate

La necessità di migliorare la valutazione da parte degli studenti richiede da un lato di affrontare le criticità dei singoli insegnamenti. Va tenuto presente che le materie del primo anno sono in gran parte condivise con gli altri corsi di Laurea della Macroarea. Andrà quindi fatta una analisi sulle materie specificatamente erogate nel primo anno per questo corso di Laurea per valutare se ci sono criticità particolari, o se la differenza è dovuta ad un livello di ingresso minore degli immatricolati a questo corso di Laurea.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza

I quesiti più pertinenti sono D16 e D23, riguardanti l'adeguatezza del materiale didattico, delle attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.):

D16 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)

D23 I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)

Dai dati del nucleo di valutazione dei valori ottenuti su questi due quesiti, risulta che il CdS sta migliorando notevolmente l'aspetto della adeguatezza delle attività didattiche integrative (D23), che nel corso dell'anno precedente aveva un grado di soddisfazione più che sufficiente ma alquanto inferiore rispetto alla media. Il CdS mostra ora un dato allineato alla media di Ingegneria. Il dato di D16 risulta lievemente in calo, sicuramente più che sufficiente, ma preoccupa il dato confrontato con la media, con una valutazione di 26 su 28, che indica la necessità di valorizzare maggiormente la fruibilità delle attività integrative.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il CdS deve proseguire nell'opera di rinnovo dei corsi erogati, verso una sempre maggiore fruibilità dei contenuti didattici anche verso aspetti di laboratorio e di esperienze dirette di sviluppo da parte degli studenti.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza

In riferimento ai quesiti D12-D15, si rileva in media un soddisfacente gradimento degli studenti riguardo al carico di studio, e nel materiale fornito agli studenti. Gli studenti trovano che in media sia le conoscenze acquisite sia il materiale fornito dai docenti sia adeguato. Le modalità di accertamento sono state definite in modo chiaro (D4). Per il quesito D12, relative alle conoscenze pregresse, è da segnalare che è quello più critico, in quanto il CdS si classifica nella fascia inferiore rispetto alla classe di riferimento: 27 su 28. Ciò fa pensare che vi sia una criticità specifica del CdS rispetto alla media nazionale, e che occorra intervenire per esempio coordinando meglio la connessione logica tra gli argomenti trattati nei vari corsi della triennale.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Affinché si ottenga un'efficace corrispondenza tra i risultati attesi e la formazione impartita è fondamentale agire sull'informazione verso i temi trattati nel Corso di Laurea. In tal senso è già stata intrapresa una campagna di informazione presso le scuole, soprattutto i licei scientifici e classici, i cui studenti sono quelli che maggiormente manifestano intenzione di proseguire gli studi universitari e manifestano una mancata conoscenza delle tematiche oggetto del Corso di Laurea.

L'alternanza scuola-lavoro ormai implementata nei diversi istituti superiori è uno strumento che aiuta la visibilità del corso di studi e consente di aumentare la conoscenza delle tematiche trattate nel corso di laurea. Si auspica quindi che nel corso degli anni esso sia programmato e organizzato nel migliore dei modi alla luce del

necessario incremento d'attrattività. Il Dipartimento di Ingegneria Elettronica si sta organizzando per far fronte a tali esigenze a livello dipartimentale.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza

Le principali azioni correttive hanno riguardato la riorganizzazione del corso di studi nelle sue componenti istituendo diverse commissioni che consentono di migliorare l'azione del CdS. Inoltre è stata aumentata la visibilità / trasparenza delle informazioni con il totale rifacimento del sito web. Tali attività sono in corso e saranno quindi mantenute negli anni successivi. Il corso di studio ha tenuto conto delle indicazioni della CP.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si nota un'azione puntuale del CdS all'interno della procedura del riesame al fine di effettuare delle azioni correttive a seguito delle indicazioni di miglioramento ottenute dalla commissione paritetica. Come nello scorso anno, si auspica che le prossime relazioni continuino a tenere in considerazione nella sua stesura dei nuovi suggerimenti contenuti nella presente relazione e gli indicatori evidenziati nelle precedenti sezioni come critici.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza

Il sito del corso di studi e fornisce un quadro dettagliato e specifico del CdS, inquadrandone i punti salienti e le peculiarità. Il coordinatore del CdS ha definito la domanda di formazione, ed esplicitato l'offerta formativa. Parallelamente sono stati chiariti i ruoli e le responsabilità, tra gli altri, che attengono alla gestione del sistema di assicurazione della qualità di ateneo.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Occorre migliorare la fruibilità della documentazione relativa al CdS sul sito.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il CdS deve migliorare l'attività di promozione presso le suole superiori, dato che la numerosità degli iscritti è in diminuzione. Tale azione deve essere considerata prioritaria, e potrebbe essere facilitata dalla condivisione di un'unica presentazione ufficiale del CdS.