

## Relazione Annuale 2018 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

**Dipartimento di : Ingegneria dell'Impresa "Mario Lucertini"**

**Denominazione del Corso di Studio:** Laurea in Ingegneria Gestionale

**Classe:** L-9

**Sede:** unica

### **Componenti docenti della CPds:**

1. PAZIENZA Maria Teresa (Referente per la CPds)
2. BATTISTONI Elisa
3. ANDREASSI Luca
4. ZANZOTTO Fabio Massimo

### **Componenti studenti della CPds:**

1. BENEDETTI Ilaria
2. BAIT Stefania
3. MARINO LAURIA Serena
4. ZEMROUN Miriam

**Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale:** (30 ottobre 2018 ore 2,5)

### **Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri**

- 30 ottobre 2018: sottomissione delle relazioni finali ai coordinatori dei corsi di laurea, al direttore del dipartimento e al presidio di qualità secondo le modalità previste (ore 2)  
29 ottobre 2018: analisi ed approvazione delle versioni finali delle relazioni (ore 3)  
25 ottobre 2018: redazione relazioni lauree in Informatica (ORE 2,5)  
24 ottobre 2018: redazione relazioni lauree Gestionale (ore 2,5)  
18 ottobre 2018: analisi della documentazione (ore 3)

**Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2018 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati:** (13 ore totali)

### **Documentazione consultata:**

Linee guida per la compilazione delle schede di monitoraggio annuale  
SUA, Rapporti del Riesame, Monitoraggio, questionari studenti, dati aggregati o meno  
(Universitaly, Almalaurea e sito <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/> )

## **A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

### a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

#### Criticità 1

La rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti avviene in maniera elettronica per ogni insegnamento all'atto della prenotazione all'esame. I risultati sono messi a disposizione dei docenti con un sistema interno e degli studenti attraverso la partecipazione al sistema <http://valmon.disia.unifi.it>. Inoltre esiste un secondo canale attraverso l'utilizzo dei questionari di Alma Laurea. Tali risultati sono stati discussi in riunioni informali tra i docenti del CdS e sono stati resi pubblici attraverso il sito web di Ateneo. Il CdS è stato inoltre attento a recepire eventuali osservazioni sul CdS stesso e su specifici insegnamenti, segnalate dagli studenti al Coordinatore, ai docenti o tramite il servizio di Segreteria del CdS. Sulla base di specifiche osservazioni si è sempre cercato di intervenire prontamente là dove possibile. In particolare sono stati attivati alcuni servizi via web: pubblicazione sul sito del corso di laurea di tutte le informazioni relative ai corsi, a giornate di studio e seminari; disponibilità on-line di materiale didattico; iscrizione agli esami esclusivamente via web. Considerata dunque lo sforzo di integrazione all'interno del corpo docente al fine di condividere i risultati complessivamente emersi e rilevata l'assenza di criticità dal punto di vista tecnico/informatico si evidenziano come principali problematiche:

1. I moduli gestiti in cotitolarità non prevedono una valutazione separata e quindi vengono meno informazioni fondamentali soprattutto legate al grado di omogeneità e complementarità dell'insegnamento erogato da due docenti distinti
2. Non esiste un peso nella valutazione dei questionari che discrimini lo studente frequentante (o per lo più frequentante) da quello non frequentante (o per lo più non frequentante).
3. Il risultato dei questionari non è pubblico per gli studenti, ciò impedisce da parte degli stessi una valutazione dei corsi di studio e dei docenti sulla base dell'esperienza degli studenti che li hanno preceduti, riducendo l'effettiva utilità dei questionari

#### Criticità 2

L'analisi dei questionari in AlmaLaurea per gli anni [2016](#) e [2017](#) per il corso in oggetto evidenzia una percentuale di studenti che si riscriverebbe allo stesso corso di studi inferiore alla media sia per area geografica che per Atenei non telematici.

La percentuale di persone che si laureano nei tempi previsti risulta bassa (poco superiore al 13%) e comunque inferiore alle medie per area geografica e per Atenei non telematici; inoltre, al secondo anno è più alta la percentuale di persone che migrano verso altri CdS dell'Ateneo.

In ogni caso, è molto buona la percezione dell'efficacia del corso di laurea, attestata da una percentuale di laureandi soddisfatti del proprio CdS intorno al 90%, superiore alla media degli Atenei non telematici

(dati estrapolati da relazione del Riesame).

### b) Linee di azione identificate

#### Linea 1

1. Rendere pubblici i questionari
2. Separare le cotitolarità nelle valutazioni
3. Pesare in maniera diversa nella valutazione la frequenza dalla non frequenza

Linea 2

Proseguire nella campagna di informazione e divulgazione dei contenuti della Laurea per consentire agli studenti di avere piena contezza dei contenuti e dei metodi da utilizzare, anche utilizzando i canali social dei quali il CdS dispone.

**B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

a) Punti di forza

1. Il materiale didattico messo a disposizione viene considerato adeguato per lo studio della materia in oggetto per oltre i  $\frac{3}{4}$  degli studenti intervistati. La media complessiva è comunque decisamente superiore al 7. Pertanto non si rilevano criticità specifiche da obbligare a scelte e soluzioni differenti da quelle attualmente in essere.
2. Le aule risultano essere adeguate e particolarmente confortevoli al punto che la media voto per l'anno in corso è circa 8. Merita di essere sottolineato come alert che tale valore risulta essere ancora in calo relativamente all'anno precedente.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Risulta dunque di tutta evidenza l'assenza di specifiche criticità anche se merita di essere sottolineato il trend di gradimento in calo rispetto all'anno precedente.

**C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Rispetto all'anno precedente il gruppo del Riesame ha portato avanti sia la procedura di autovalutazione della coerenza fra gli obiettivi individuali e quelli conseguiti dagli studenti, sia l'analisi della coerenza fra le competenze possedute dai laureandi/laureati e la domanda di competenze da parte del mondo aziendale: entrambe le analisi mostrano risultati soddisfacenti.

**D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

a) Punti di forza

L'analisi dei dati 2016 prodotti dalla Commissione del riesame mostrano quanto segue:

- Primo anno. Conseguimento del 38% dei CFU previsti contro una media di Ateneo

del 35% e una media per area geografica del 47% ed una media degli Atenei non telematici del 52%. Il livello di mortalità di studenti che abbandonano il corso di studi di Ingegneria Gestionale è del 20% (di questi il 13% prosegue in altro CdS dell'Ateneo) che è un dato in linea se non migliore rispetto ai vari indicatori.

- **Laurea.** Gli studenti che si laureano rispetto agli immatricolati nei tempi previsti dal corso di studi sono il 13,6%. Tale dato risulta migliore della media di Ateneo (6,7%) ma decisamente inferiore all'analogo dato valutato per area geografica (19,6%) e atenei non telematici in generale (28,7%).

Tali dati sono stati riportati al fine di dimostrare come essi siano completi e le azioni sufficientemente efficaci. In particolare le azioni effettuate durante il primo anno mostrano come le scelte siano efficaci. Da questo Monitoraggio annuale appare altresì evidente la necessità di intraprendere azioni che vadano a contenere il tempo di laurea degli studenti immatricolati, anche al fine di rendere il profilo del neolaureato maggiormente competitivo sul mercato del lavoro nazionale ed internazionale.

Per far fronte alle nuove esigenze di conoscenza richieste dal mercato si intende proseguire nell'allineamento delle competenze richieste dal mondo del lavoro e quelle possedute dal laureato in Ingegneria Gestionale.

#### **E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Non si riscontrano criticità specifiche.

#### **F) Ulteriori proposte di miglioramento**

La Commissione non formula ulteriori proposte