

## Relazione Annuale 2018 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

**Dipartimento di INGEGNERIA INDUSTRIALE**

**Denominazione del Corso di Studio: INGEGNERIA MECCANICA**

**Classe: L9**

**Sede: Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"**

### **Componenti docenti della CPds:**

1. prof. Loredana Santo (Referente per la CPds)
2. prof. Ugo Zammit
3. prof. Ivano Petracchi

### **Componenti studenti della CPds:**

1. Stefano De Vita
2. Lorenzo Pescosolido
3. Giacomo Ucci

**Eventuali persone coinvolte: NA**

**Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 31/10/2018**

**Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con**

**breve indicazione della motivazione degli incontri**

17/10/ 2018 (illustrazione dei lavori della commissione ed esame riorganizzazione LM Energetica), 24/10/2018 (esame della documentazione ricevuta, redazione delle relazioni e esame modifica ordinamento didattico LM Chemistry for Nano-Engineering), 30/10/2018 (redazione delle relazioni).

**Eventuali iniziative intraprese:** presentazione della Commissione Paritetica e sua attività agli studenti dei CdS esaminati.

**Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2018 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati 10**

### **Documentazione consultata:**

dati AlmaLaurea, schede di monitoraggio, questionari studenti, schede SUA e siti corsi di studio.

**Nota:** Lo studente Giacomo Ucci non ha partecipato alle riunioni della Commissione perché impegnato in uno stage in altra sede ma è stato informato di tutta l'attività.

### **A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti**

Fonti: A) Almalaurea, profilo laureati 2017, sezione 7 (giudizi sull'esperienza universitaria); B) questionari studenti dell'anno 2016-2017. Come parametro di confronto si è scelta la colonna P2 (% di risposte con voto maggiore uguale a 6 tra i frequentanti oltre il 75% delle lezioni) del report di valutazione didattica (cfr <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>).

Premessa: dalla lettura del report di Almalaurea i seguenti indici sono migliori sia rispetto alla Macroarea che alla media (pesata col numero di studenti) del settore industriale (meccanica, medica, energetica, scienze di ingegneria e gestionale).

Il 55.2% si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso dell'Ateneo (era il 57.7% nel 2016, 46.7% nel 2015), mentre la Macroarea è al 51.2% e la media di Industriale è del 50.8%.

In merito al rapporto con i docenti, la soddisfazione complessiva è al 73.1% (nel 2016 era al 67.3%), con la media di Macroarea al 69.6% e Industriale al 69.2%.

Il carico di studio era una criticità nel 2016, ora il 55.2% lo reputa complessivamente adeguato (era il 42.3% nel 2016, 28% nel 2015), contro un 51.2% di Macroarea e 50.8% di Industriale (nel 2016 Macroarea 50.3% e Industriale 51.7%). Sono positivi anche gli indici sulla valutazione delle attrezzature per le attività didattiche, sulle biblioteche e sulle postazioni informatiche (rispetto a medie di Macroarea e Industriale).

La soddisfazione degli studenti frequentanti verso i docenti è sempre molto positiva. L'indice D13 sulla capacità dei docenti di stimolare l'interesse verso la disciplina è al 84.26%, era 83.9% nel 2016 e 82.2% nel 2015, sempre in linea con quello di Macroarea (85.75%). La soddisfazione complessiva verso gli insegnamenti svolti (D25) è 84.49%, 81.4% nel 2016, con Macroarea al 84.01%.

#### a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

1) Il 76.2% (somma di "decisamente sì" e "più sì che no") si dichiara complessivamente soddisfatto del corso di laurea (era 90.3% nel 2016, 77.4% nel 2015). Il dato è dunque in flessione rispetto agli anni precedenti, ma comunque in linea con la media del settore Industriale (78.4%) uguale a quella della Macroarea (era 82.8% nel 2016, 80.5% nel 2015).

#### b) Linee di azione identificate

Azione 1: la mancanza di criticità evidenti testimonia che il CdS si sia attivato nella giusta direzione per migliorare il generale grado di soddisfazione degli studenti.

Questa CP consiglia di continuare a promuovere incontri con studenti e docenti volti a riorganizzare i programmi ed i carichi didattici, come sottolineato anche nella SUA-CdS2018 riguardo agli incontri con i docenti delle materie di base del primo anno.

### **B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Fonti: A) questionari studenti dell'anno 2016-2017, comparati con quelli degli anni precedenti. Come parametro di confronto si è scelta la colonna P2 (% di risposte con voto maggiore uguale a 6 tra i frequentanti oltre il 75% delle lezioni) del report di valutazione didattica (cfr <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>).

B) questionari Almalaurea 2017 su profilo occupazionale ad 1 anno dalla Laurea

**Premessa:** dai dati Almalaurea 2017, come per i precedenti anni, la quasi totalità degli studenti neolaureati, 95.7%, sceglie di iscriversi alla Magistrale, dunque questo obiettivo formativo appare pienamente centrato.

Inoltre, tra i motivi per cui ci s'iscrive alla Magistrale, nessuno degli intervistati a selezionato l'opzione "Perché ho cercato lavoro ma non l'ha trovato". Si tratta, dunque, di una scelta dettata invece dalla voglia di migliorare la propria formazione culturale (25%) e le possibilità di trovare lavoro(47.7%).

a) Punti di forza

In relazione ai questionari studenti, l'indice che riguarda il materiale didattico messo a disposizione (D15) è al 82.98%, in linea con 84% del 2015-16 (era 78% nel 2014-15), sempre migliore anche della media di Macroarea, pari a 81.52%.

Il giudizio sulle attività didattiche integrative (D16) è notevolmente migliorato: dal 47% al 91.39% (Macroarea dal 52.3% al 85.88%).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

L'indice sull'adeguatezza delle aule (D22) è molto variabile se comparato con i valori degli anni accademici precedenti: ora vale 76.96% (Macroarea al 84.09%), era 89.3% nel 2015-16 e 78.8% nel 2014-15. La Macroarea era al 85.6% nel 2015-16.

Questa CP invita la struttura ad indagare sulle ragioni di questa differenza di percezione.

**C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Fonti: questionari studenti dell'anno 2016-2017, comparati con quelli degli anni precedenti. Come parametro di confronto si è scelta la colonna P2 (% di risposte con voto maggiore uguale a 6 tra i frequentanti oltre il 75% delle lezioni) del report di valutazione didattica (cfr <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>).

a) Punti di forza

Tutti gli indici sono piuttosto stabili rispetto agli anni precedenti, vicini alle medie di Macroarea, con leggere flessioni. Il carico di lavoro (D1) è al 73.3% (era 76.2% nel 2015-16, 68% nel 2014-15) con la Macroarea al 76.7% (76.4% nel 2015-16). L'indice D2 sull'organizzazione complessiva è ora al 76.8%, sceso rispetto al 80.3% del 2015-16, ma comunque maggiore del 73% del 2014-15. La Macroarea è al 79.21%. Infine, l'indice D3, che riguarda l'organizzazione degli esami, è al 70.3%, era 74.2% nel 2015-16, 65.6% nel 2014-15. La Macroarea è stabile al 74.4%.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Visti i notevoli miglioramenti intervenuti, non si intravedono particolari criticità.

**D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Fonti: Scheda di Monitoraggio Annuale con indicatori AVA (anni 2014-2015-2016).

a) Punti di forza

Dalla valutazione della Scheda del Corso un indice di forza appare essere quello riguardante il numero di immatricolati (iC00), in ascesa dal 2014 al 2016 e sempre

maggiore del valore di Industriale Tor Vergata, di quella di Atenei nella stessa area geografica e anche di quella di tutta Italia.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Dal confronto con le medie per Classe di Laurea un aspetto negativo è il tasso di abbandono dopo N+1 anni: l'indice iC24 è 53.5% nel 2016 (51.3% nel 2015), la media di Industriale a Tor Vergata è in ogni caso 52.3%, mentre quella degli Atenei nella stessa area geografica è 42.9%, quella Nazionale è 34.6%.

La percentuale di coloro che si laureano entro la durata normale del corso (iC02) è pari a 18.9% nel 2016, in discesa dal 27.7% del 2014. La media delle stesse classi di laurea a Tor Vergata è 24.3% nel 2016, quella dell'area geografica è invece 35% nel 2016 (era 38.5% nel 2014).

La percentuale di studenti con almeno 40CFU (iC01) è 24.1% nel 2016, in linea con Ateneo (25.3%), inferiore alle medie Locali (38.4%) e Nazionali (46.7%).

Obiettivo 1: per contrastare il tasso di abbandono e aumentare il numero di CFU acquisiti, si consiglia di continuare a promuovere incontri tra neo-iscritti e studenti laureandi o neolaureati e anche con docenti degli anni successivi al primo, che facciano intravedere come la formazione di base sia propedeutica e necessaria alle applicazioni che hanno spinto lo studente ad iscriversi ad ingegneria meccanica.

Obiettivo 2: si consiglia anche di potenziare e pubblicizzare le attività di sostegno per i neo-iscritti (tutoraggio nelle materie di base del primo anno e tutoraggio fatto da studenti "più anziani").

**E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Fonti: sito internet del CdS (<http://ingegneriemeccanica.uniroma2.it/>)

a) Punti di forza

La scheda SUA contiene numerose informazioni generali e di dettaglio relative al corso di studio. Il sito internet del CdS (<http://ingegneriemeccanica.uniroma2.it/>) mostra correttamente tutte le informazioni pubbliche della SUA e le tiene costantemente aggiornate.

Nella sezione "aggiornamenti" della homepage si ritrovano informazioni dirette su prove e sessioni di laurea, proposte di incontri tra il CdS e gli studenti e anche informazioni sui corsi di richiamo di matematica per i neo immatricolati.

Compare la nuova sezione "disponibilità delle aule".

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

In generale, si esorta la struttura a mantenere questo costante aggiornamento delle dettagliate informazioni pubblicate sul sito internet.

Gli studenti di questa CP segnalano che non tutti i programmi dei corsi sono correttamente riportati da parte dei docenti. Si richiede una maggiore sensibilizzazione verso questo aspetto.

**F) Ulteriori proposte di miglioramento**

Questa CP ritiene di non dover aggiungere ulteriori commenti in questa sezione.