

Relazione Annuale 2018 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di INGEGNERIA INDUSTRIALE

Denominazione del Corso di Studio: INGEGNERIA MECCANICA

Classe: L9

Sede: Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

Componenti docenti della CPds:

- 1. prof. Loredana Santo (Referente per la CPds)**
- 2. prof. Ugo Zammit**
- 3. prof. Ivano Petracchi**

Componenti studenti della CPds:

- 1. Stefano De Vita**
- 2. Lorenzo Pescosolido**
- 3. Giacomo Ucci**

Eventuali persone coinvolte: NA

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 31/10/2018

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con

breve indicazione della motivazione degli incontri

17/10/ 2018 (illustrazione dei lavori della commissione ed esame riorganizzazione LM Energetica), 24/10/2018 (esame della documentazione ricevuta, redazione delle relazioni e esame modifica ordinamento didattico LM Chemistry for Nano-Engineering), 30/10/2018 (redazione delle relazioni).

Eventuali iniziative intraprese: presentazione della Commissione Paritetica e sua attività agli studenti dei CdS esaminati.

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2018 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati 10

Documentazione consultata:

dati AlmaLaurea, schede di monitoraggio, questionari studenti, schede SUA e siti corsi di studio.

Nota: Lo studente Giacomo Ucci non ha partecipato alle riunioni della Commissione perché impegnato in uno stage in altra sede ma è stato informato di tutta l'attività.

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

Fonti: A) Almalaurea, profilo laureati 2017, sezione 7 (giudizi sull'esperienza universitaria); B) questionari studenti dell'anno 2016-2017. Come parametro di confronto si è scelta la colonna P2 (% di risposte con voto maggiore uguale a 6 tra i frequentanti oltre il 75% delle lezioni) del report di valutazione didattica (cfr <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>).

Premessa: dalla lettura del report di Almalaurea i seguenti indici sono migliori sia rispetto alla Macroarea che alla media (pesata col numero di studenti) del settore industriale (meccanica, medica, energetica, scienze di ingegneria e gestionale).

Il 55.2% si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso dell'Ateneo (era il 57.7% nel 2016, 46.7% nel 2015), mentre la Macroarea è al 51.2% e la media di Industriale è del 50.8%.

In merito al rapporto con i docenti, la soddisfazione complessiva è al 73.1% (nel 2016 era al 67.3%), con la media di Macroarea al 69.6% e Industriale al 69.2%.

Il carico di studio era una criticità nel 2016, ora il 55.2% lo reputa complessivamente adeguato (era il 42.3% nel 2016, 28% nel 2015), contro un 51.2% di Macroarea e 50.8% di Industriale (nel 2016 Macroarea 50.3% e Industriale 51.7%). Sono positivi anche gli indici sulla valutazione delle attrezzature per le attività didattiche, sulle biblioteche e sulle postazioni informatiche (rispetto a medie di Macroarea e Industriale).

La soddisfazione degli studenti frequentanti verso i docenti è sempre molto positiva. L'indice D13 sulla capacità dei docenti di stimolare l'interesse verso la disciplina è al 84.26%, era 83.9% nel 2016 e 82.2% nel 2015, sempre in linea con quello di Macroarea (85.75%). La soddisfazione complessiva verso gli insegnamenti svolti (D25) è 84.49%, 81.4% nel 2016, con Macroarea al 84.01%.

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

1) Il 76.2% (somma di "decisamente sì" e "più sì che no") si dichiara complessivamente soddisfatto del corso di laurea (era 90.3% nel 2016, 77.4% nel 2015). Il dato è dunque in flessione rispetto agli anni precedenti, ma comunque in linea con la media del settore Industriale (78.4%) uguale a quella della Macroarea (era 82.8% nel 2016, 80.5% nel 2015).

b) Linee di azione identificate

Azione 1: la mancanza di criticità evidenti testimonia che il CdS si sia attivato nella giusta direzione per migliorare il generale grado di soddisfazione degli studenti.

Questa CP consiglia di continuare a promuovere incontri con studenti e docenti volti a riorganizzare i programmi ed i carichi didattici, come sottolineato anche nella SUA-CdS2018 riguardo agli incontri con i docenti delle materie di base del primo anno.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Fonti: A) questionari studenti dell'anno 2016-2017, comparati con quelli degli anni precedenti. Come parametro di confronto si è scelta la colonna P2 (% di risposte con voto maggiore uguale a 6 tra i frequentanti oltre il 75% delle lezioni) del report di valutazione didattica (cfr <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>).

B) questionari Almalaurea 2017 su profilo occupazionale ad 1 anno dalla Laurea

Premessa: dai dati Almalaurea 2017, come per i precedenti anni, la quasi totalità degli studenti neolaureati, 95.7%, sceglie di iscriversi alla Magistrale, dunque questo obiettivo formativo appare pienamente centrato.

Inoltre, tra i motivi per cui ci s'iscrive alla Magistrale, nessuno degli intervistati a selezionato l'opzione "Perché ho cercato lavoro ma non l'ha trovato". Si tratta, dunque, di una scelta dettata invece dalla voglia di migliorare la propria formazione culturale (25%) e le possibilità di trovare lavoro (47.7%).

a) Punti di forza

In relazione ai questionari studenti, l'indice che riguarda il materiale didattico messo a disposizione (D15) è al 82.98%, in linea con 84% del 2015-16 (era 78% nel 2014-15), sempre migliore anche della media di Macroarea, pari a 81.52%.

Il giudizio sulle attività didattiche integrative (D16) è notevolmente migliorato: dal 47% al 91.39% (Macroarea dal 52.3% al 85.88%).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

L'indice sull'adeguatezza delle aule (D22) è molto variabile se comparato con i valori degli anni accademici precedenti: ora vale 76.96% (Macroarea al 84.09%), era 89.3% nel 2015-16 e 78.8% nel 2014-15. La Macroarea era al 85.6% nel 2015-16.

Questa CP invita la struttura ad indagare sulle ragioni di questa differenza di percezione.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti: questionari studenti dell'anno 2016-2017, comparati con quelli degli anni precedenti. Come parametro di confronto si è scelta la colonna P2 (% di risposte con voto maggiore uguale a 6 tra i frequentanti oltre il 75% delle lezioni) del report di valutazione didattica (cfr <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>).

a) Punti di forza

Tutti gli indici sono piuttosto stabili rispetto agli anni precedenti, vicini alle medie di Macroarea, con leggere flessioni. Il carico di lavoro (D1) è al 73.3% (era 76.2% nel 2015-16, 68% nel 2014-15) con la Macroarea al 76.7% (76.4% nel 2015-16). L'indice D2 sull'organizzazione complessiva è ora al 76.8%, sceso rispetto al 80.3% del 2015-16, ma comunque maggiore del 73% del 2014-15. La Macroarea è al 79.21%. Infine, l'indice D3, che riguarda l'organizzazione degli esami, è al 70.3%, era 74.2% nel 2015-16, 65.6% nel 2014-15. La Macroarea è stabile al 74.4%.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Visti i notevoli miglioramenti intervenuti, non si intravedono particolari criticità.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Fonti: Scheda di Monitoraggio Annuale con indicatori AVA (anni 2014-2015-2016).

a) Punti di forza

Dalla valutazione della Scheda del Corso un indice di forza appare essere quello riguardante il numero di immatricolati (iC00), in ascesa dal 2014 al 2016 e sempre

maggiore del valore di Industriale Tor Vergata, di quella di Atenei nella stessa area geografica e anche di quella di tutta Italia.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Dal confronto con le medie per Classe di Laurea un aspetto negativo è il tasso di abbandono dopo N+1 anni: l'indice iC24 è 53.5% nel 2016 (51.3% nel 2015), la media di Industriale a Tor Vergata è in ogni caso 52.3%, mentre quella degli Atenei nella stessa area geografica è 42.9%, quella Nazionale è 34.6%.

La percentuale di coloro che si laureano entro la durata normale del corso (iC02) è pari a 18.9% nel 2016, in discesa dal 27.7% del 2014. La media delle stesse classi di laurea a Tor Vergata è 24.3% nel 2016, quella dell'area geografica è invece 35% nel 2016 (era 38.5% nel 2014).

La percentuale di studenti con almeno 40CFU (iC01) è 24.1% nel 2016, in linea con Ateneo (25.3%), inferiore alle medie Locali (38.4%) e Nazionali (46.7%).

Obiettivo 1: per contrastare il tasso di abbandono e aumentare il numero di CFU acquisiti, si consiglia di continuare a promuovere incontri tra neo-iscritti e studenti laureandi o neolaureati e anche con docenti degli anni successivi al primo, che facciano intravedere come la formazione di base sia propedeutica e necessaria alle applicazioni che hanno spinto lo studente ad iscriversi ad ingegneria meccanica.

Obiettivo 2: si consiglia anche di potenziare e pubblicizzare le attività di sostegno per i neo-iscritti (tutoraggio nelle materie di base del primo anno e tutoraggio fatto da studenti "più anziani").

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Fonti: sito internet del CdS (<http://ingegneriemeccanica.uniroma2.it/>)

a) Punti di forza

La scheda SUA contiene numerose informazioni generali e di dettaglio relative al corso di studio. Il sito internet del CdS (<http://ingegneriemeccanica.uniroma2.it/>) mostra correttamente tutte le informazioni pubbliche della SUA e le tiene costantemente aggiornate.

Nella sezione "aggiornamenti" della homepage si ritrovano informazioni dirette su prove e sessioni di laurea, proposte di incontri tra il CdS e gli studenti e anche informazioni sui corsi di richiamo di matematica per i neo immatricolati.

Compare la nuova sezione "disponibilità delle aule".

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

In generale, si esorta la struttura a mantenere questo costante aggiornamento delle dettagliate informazioni pubblicate sul sito internet.

Gli studenti di questa CP segnalano che non tutti i programmi dei corsi sono correttamente riportati da parte dei docenti. Si richiede una maggiore sensibilizzazione verso questo aspetto.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Questa CP ritiene di non dover aggiungere ulteriori commenti in questa sezione.