

Relazione Annuale 2018 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa "Mario Lucertini"

Denominazione del Corso di Studio: Informatica

Classe: L-31

Sede: unica

Componenti docenti della CPds:

1. PAZIENZA Maria Teresa (Referente per la CPds)
2. BATTISTONI Elisa
3. ANDREASSI Luca
4. ZANZOTTO Fabio Massimo

Componenti studenti della CPds:

1. BENEDETTI Ilaria
2. BAIT Stefania
3. MARINO LAURIA Serena
4. ZEMROUN Miriam

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: (30 ottobre 2018 ore 2,5)

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri

- 30 ottobre 2018: sottomissione delle relazioni finali ai coordinatori dei corsi di laurea, al direttore del dipartimento e al presidio di qualità secondo le modalità previste (ore 2)
29 ottobre 2018: analisi ed approvazione delle versioni finali delle relazioni (ore 3)
25 ottobre 2018: redazione relazioni lauree in Informatica (ORE 2,5)
24 ottobre 2018: redazione relazioni lauree Gestionale (ore 2,5)
18 ottobre 2018: analisi della documentazione (ore 3)

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2018 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati: (13 ore totali)

Documentazione consultata:

Linee guida per la compilazione delle schede di monitoraggio annuale
SUA, Rapporti del Riesame, Monitoraggio, questionari studenti, dati aggregati o meno (Universitaly, Almalaurea e Valmon)

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

Criticità 1:

Le opinioni degli studenti sono state rilevate attraverso questionari esaminati poi dal Nucleo di Valutazione. I questionari sono somministrati agli studenti alla fine del singolo insegnamento e alla fine del corso di studi. I dati sull'opinione degli studenti considerati sono quelli riportati in <http://valmon.disia.unifi.it/>

Queste rilevazioni hanno messo in luce un feedback da parte degli studenti nel complesso positivo. Gli elementi critici si concentrano sui seguenti punti:

1. I moduli gestiti in cotitolarità non prevedono una valutazione separata e quindi vengono meno informazioni fondamentali soprattutto legate al grado di omogeneità e complementarietà dell'insegnamento erogato da due docenti distinti. Tale criticità permane per questo a.a. pur essendo stata presa in considerazione ed attuata la richiesta dello scorso a.a.: ciò è dovuto al fatto che vengono analizzate le 3 annualità precedenti mentre le modifiche avranno evidenze nei prossimi a.a.
2. Non esiste un peso nella valutazione dei questionari che discrimini lo studente frequentante (o per lo più frequentante) da quello non frequentante (o per lo più non frequentante).

Una ampia analisi della CP ha fatto emergere alcune anomalie; per esempio nei questionari somministrati le valutazioni degli studenti sono presentate per un numero considerevole di casi sequenziali sempre nello stesso ordine finché, ad un certo punto, viene invertito l'ordine. Ciò causa un automatismo nelle scelte dello studente che seleziona la sua valutazione avendo in mente sempre la stessa scala di valori fino a quando non si rende conto che è cambiata. Ciò porta ad un certo numero di valutazioni effettuate inconsapevolmente con una scala che è invece diversa da quella effettiva. E questo capita proprio per le domande relative al ricevimento.

b) Linee di azione identificate

Linea 1

Per rispondere alla criticità 1, si suggerisce di portare l'istanza al livello di ateneo per migliorare il metodo di acquisizione delle opinioni degli studenti che dovrebbe in qualche modo essere slegato dal momento di prenotazione dell'esame. Inoltre, la valutazione studentesca dovrebbe essere in qualche modo modulata rispetto al rendimento di ingresso dello studente.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza

Oltre ad un valore molto alto (80%) di soddisfazione rispetto al corso di laurea in generale, emerge una alta indipendenza dagli ambienti per la capacità di studio degli studenti tutti dotati di strutture di calcolo personali che li rendono autonomi anche per lo sviluppo di applicazioni. Dall'analisi dei questionari emerge quanto segue:

1. Il materiale didattico messo a disposizione dai docenti viene considerato adeguato per lo studio della materia in oggetto
2. Le valutazioni sull'adeguatezza di aule e laboratori continuano a peggiorare. Il problema di aule e laboratori è annoso e complesso in quanto si è ospitati in un contesto (SOGENE) che è ormai insufficiente ad ospitare l'alto numero di studenti attesi di varie lauree; inoltre la manutenzione degli edifici e delle suppellettili è scarsa.

Non si rilevano criticità specifiche da obbligare a scelte e soluzioni differenti da quelle attualmente in essere.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Per risolvere la problematica della carenza delle strutture, si richiede di mettere in essere tutte le azioni possibili a livello delle due Macroaree (Ingegneria e soprattutto Scienze) per verificare le iniziative possibili per una più qualificata ospitalità degli studenti

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza

Il Gruppo del Riesame del corso di Laurea in Informatica sottolinea la significativa facilità di assorbimento degli studenti in uscita.

I docenti del corso da qualche anno continuano a porre in essere una serie di iniziative atte a rafforzare significativamente la divulgazione verso studenti delle Scuole Superiori ed una significativa rivisitazione degli obiettivi formativi del corso di studi. Oltre all'approfondimento dei principi fondamentali della Computer Science, sono associate attività didattiche orientate a rispondere a quelle che, secondo tutte le analisi e in considerazione dei fenomeni già in corso in paesi tecnologicamente più avanzati, ad es. gli USA, il CDS considera le più importanti richieste di competenze a carattere informatico da parte del mercato del lavoro nei prossimi anni.

Questa maggiore attenzione verso le metodologie di insegnamento ha portato ad un miglioramento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti con conseguenti miglioramenti dei livelli occupazionali.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Nessuna indicazione ulteriore specifica.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza

Il Rapporto del riesame ciclico del corso triennale è decisamente adeguato in quanto pone l’accento su gli aspetti fondamentali e fornisce i mezzi per analizzare e migliorare i parametri osservati. L’analisi dei dati prodotti dalla Commissione del riesame è stata ampia e diversificata avendo analizzato molti fattori proposti dai parametri della Scheda del Corso di Studi. Tali dati sono stati riportati al fine di dimostrare l’efficacia delle azioni intraprese.

Gli obiettivi importanti analizzati sono e permangono dall’anno precedente: (1) Limitare gli abbandoni, (2) Sostegno a studenti impegnati in attività lavorative, (3) Inadeguatezza dei Laboratori, (4) Potenziamento del profilo di professionalizzazione dello studente.

Il supporto per i punti (2,3,4) è stato dato potenziando il materiale on line e costruendo una infrastruttura di laboratorio cloud.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Come da obiettivo “Rafforzamento dell’offerta formativa con contenuti tecnologici e professionalizzanti complementari” si suggerisce di insistere nella fruttuosa mutuazione di corsi all’interno del Dipartimento di Ingegneria dell’Impresa.

E. Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Non si riscontrano criticità specifiche.

F. Ulteriori proposte di miglioramento

La Commissione non formula ulteriori proposte