

**Relazione Annuale 2018
della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

Facoltà di Economia

Denominazione del Corso di Studio: Economia e Finanza

Classe: L-33

Sede: unica

Componenti docenti della CPDs:

Referente della CPDs: Prof. Giovanni Trovato

Componenti docenti della CPDs (4 componenti previsti):

1. Prof. Giovanni Trovato
2. Prof.ssa Anna Maria Battisti
3. Dott. Alessio D'Amato
4. Dott.ssa Fabiola Massa

Componenti studenti della CPDs (4 componenti previsti):

1. Kourenkov Mikhail
2. Masha Emiljano
3. Olivieri Alessandro (eletto il 17 ottobre 2018)
4. Scollo Sara

Data della riunione conclusiva in cui la CPDs ha formulato la Relazione Annuale: 22 novembre 2018

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPDs, con breve indicazione della motivazione degli incontri:

27 settembre 2018 (discussione modalità per la predisposizione delle Relazioni)

19 settembre 2018 (previsione presentazione dei lavori della CP, aggiornamento lavori, questionari studenti)

10 settembre 2018 (programmazione del lavoro, discussione linee guida, elezioni suppletive, predisposizione questionari)

Eventuali iniziative intraprese: consultazione studenti da parte della componente studentesca. Confronto con i coordinatori da parte della componente docente. Presentazione agli studenti in Aula TL della Facoltà di Economia delle attività della Commissione Paritetica.

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPDs nel 2018 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): 28 (tenendo conto delle riunioni di confronto individuali, di raccolta dati e di analisi degli stessi, quindi aggiuntive rispetto alle riunioni sopra indicate).

Documentazione consultata: scheda di monitoraggio; scheda SUA 2018; Scheda del Corso di Studio; Rapporto di Riesame Ciclico; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione. Rapporti annuali dove disponibili.

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

Principali fonti dati: Scheda di monitoraggio; scheda SUA 2018; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

Il grado di soddisfazione generale degli studenti in merito ai singoli insegnamenti (sulla base della domanda D25 – studenti frequentanti il 50% o più delle lezioni) appare più che accettabile (87,94% di risposte con punteggio maggiore o uguale a 6), ma continua a non collocare il corso di studi in posizioni di eccellenza.

La componente studentesca appare in generale soddisfatta dello strumento questionari, invitando a promuovere la partecipazione al livello di Ateneo, oltre che a fornire la possibilità di dare motivazioni specifiche.

D'altra parte, si rinnova quanto espresso da questa Commissione negli anni precedenti in merito allo strumento "questionari" e ai potenziali problemi di attendibilità e di "autocertificazione" della frequenza da parte degli studenti.

b) Linee di azione identificate

La Commissione conferma l'invito, con modalità da definire, alla raccolta di dati al di fuori del momento di iscrizione all'esame (ad esempio durante il corso). Ulteriori miglioramenti nella partecipazione da parte degli studenti passano anche attraverso una migliore informazione. I tentativi fatti per presentare agli studenti le attività della Commissione Paritetica (e quindi l'importanza dei questionari) sono però andati "a vuoto". Si sollecita uno sforzo maggiormente coordinato tra i diversi Corsi di Studio, al livello di Facoltà.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Principali fonti dati: Scheda di monitoraggio; scheda SUA 2018; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

a) Punti di forza

Dai questionari di valutazione (sulla base dei frequentanti che hanno dichiarato di aver preso parte a più del 50% delle lezioni) emerge un grado di soddisfazione elevato (95,43% di risposte con punteggio pari a 6 o superiore, media punteggio 8,67) con riferimento alla domanda "Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?" Questo punteggio è in linea con quanto ottenuto lo scorso anno. Anche per quel che riguarda la domanda "I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?", la percentuale di risposte con punteggio maggiore o uguale a 6 è elevata (94,68%), con punteggio medio pari a 8,39. La Commissione Paritetica ritiene apprezzabile lo sforzo da parte dei responsabili del

Corso di Studi, principalmente legato alla possibilità di conseguire gratuitamente certificazioni di software peculiari per la formazione finanziaria (MatLab, Eikon, Datastream), confermato dal buon risultato di "gradimento" tra gli studenti.

Molto critica è, d'altra parte, la situazione in merito alla scelta degli studenti di usufruire del ricevimento del docente per chiarimenti (con appena il 24,2% delle risposte maggiori o uguali a 6, punteggio medio pari a 3,94), nonostante una reperibilità buona da parte dei docenti (punteggio medio 8,35) ed una generale percezione positiva della adeguatezza della didattica (punteggio medio 8,49). La consultazione diretta degli studenti ha anche portato in evidenza problemi legati alla dotazione tecnologica (es. proiettori) delle singole aule, oltre alla necessità di estendere l'accesso a basi dati rispetto a quelle esistenti (es. Bloomberg). Infine, la disponibilità di sale lettura per lo studio è segnalata come un'ulteriore importante criticità.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La Commissione Paritetica invita ad una maggiore attenzione dei docenti nel motivare gli studenti alla frequenza degli orari di ricevimento. Questo può favorire la qualità della preparazione e del rapporto studenti/docenti, e può passare attraverso l'invito agli studenti a migliorare nell'accompagnamento della frequenza dei corsi ad una attività di studio (nella quale, pur non essendo il punteggio medio basso - 7,84 - il Corso di Studi si colloca in posizione bassa nella graduatoria). Si invitano i responsabili dei CdS a promuovere azioni al livello di Facoltà in merito alla qualità delle dotazioni delle aule e alla disponibilità di sale studio.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Principali fonti dati: Scheda di monitoraggio; scheda SUA 2018; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

a) Punti di forza

Dai questionari di valutazione della soddisfazione degli studenti (frequentanti qui definiti sulla base della soglia del 50%) emergono dati positivi sulla chiarezza delle modalità di esame (con una quota di risposte con punteggio maggiore o uguale a 6 del 92,5% - punteggio medio 8,67), oltre che sull'organizzazione complessiva dell'insegnamento (sebbene meno incoraggianti), ma sono rilevate anche (moderate) criticità in merito all'organizzazione degli esami (punteggio medio 7,54, con l'81,12% di risposte con punteggio maggiore o uguale a 6).

Dalla scheda di monitoraggio emergono ulteriori criticità legate ai CFU conseguiti nel primo anno, anche se accompagnate da miglioramenti legati a percentuale di laureati in corso e coerenza del corpo docente con le tematiche del Corso di Studi.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si concorda con le misure già intraprese in termini di contatto diretto con gli studenti e di monitoraggio, al fine di migliorare la capacità degli studenti di mantenere il ritmo dei CFU erogati durante il corso, con specifica attenzione alle materie nelle quali gli studenti sembrano avere maggiori difficoltà.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Principali fonti dati: Scheda di monitoraggio; scheda SUA 2018; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

a) Punti di forza

Le attività di monitoraggio del Corso appaiono dettagliate e puntuali.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Non si rilevano criticità specifiche.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Principali fonti dati: Scheda di monitoraggio; scheda SUA 2018; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

a) Punti di forza

Il sito istituzionale sembra pienamente rispondente allo scopo, e facilmente accessibile.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Nulla da segnalare

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Principali fonti dati: Scheda di monitoraggio; scheda SUA 2018; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La scheda di monitoraggio mostra profili potenziali di miglioramento in termini di occupabilità, sebbene in un contesto di dati incoraggianti in prospettiva. La stessa scheda mostra anche la necessità di modalità di reclutamento studenti maggiormente in linea con il profilo di conoscenze richieste. Questa necessità può essere in qualche modo confermata in relazione alla domanda "Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?" contenuta nei questionari, che vede il Corso di Studi in ultima posizione nella graduatoria dei Corsi valutati, con una percentuale di risposte con punteggio maggiore o uguale a 6 del 72,57% (punteggio medio 7,15). Infine, gli studenti segnalano l'esigenza di incentivare una formazione maggiormente basata su finanza quantitativa e sulla pratica (ad esempio attraverso progetti e casi di studio).