

## Relazione Annuale 2018 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

### **Dipartimento di Fisica**

Denominazione del Corso di Studio: **Laurea Magistrale in Fisica**

Classe: **LM-17 Fisica**

Sede: **UNICA**

### **Componenti docenti della CPds:**

**1. Prof. Emanuele Santovetti (Referente per la CPds)**

**2. Prof. Lucio Cerrito**

componenti previsti: 2

### **Componenti studenti della CPds:**

**1. Sig. Francesco Pezone**

**2. Sig. Luca Torlai**

componenti previsti: 2

**Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 5/11/2018**

### **Date delle ulteriori riunioni della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri:**

12/10/2018 – Riunione preparatoria

19/10/2018 – Riunione e intervista ai coordinatori dei CdS

22/10/2018 – Riunione per discutere le due lauree in Fisica

31/10/2018 – Riunione per discutere le due lauree in Scienza dei materiali

**Numero di ore di riunione dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2018 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): 12**

**Documentazione consultata:** Schede di Monitoraggio e commento, Risultati dei questionari della Valutazione, Schede SUA

### **A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti**

#### **a) Principali criticità rilevate:**

1. L'accesso al solo dato integrato, quindi della media delle valutazioni di tutti i corsi, non permette una precisa ed attenta analisi di problemi specifici relativi magari a corsi in particolare.
2. Alcune domande risultano poco chiare o fraintendibili, come quelle nelle quali si chiede un giudizio circa il corso non frequentato basandosi sulla sola impressione degli studenti.
3. La compilazione dei questionari al momento della prenotazione non permette la completa valutazione del corso in quanto non si è ancora in grado di giudicare a pieno le modalità effettive d'esame (non ancora completamente sostenuto).
4. Alcuni indicatori, 16 su 26, hanno riportato punteggi più bassi di quelli del passato anno accademico, ma soltanto 3 di questi 16 hanno subito un abbassamento sensibile ( $>0,50$ ). Si segnala dunque un sostanziale equilibrio con l'anno passato. Il quesito D22 (adeguatezza delle aule), pur rimanendo stabile, riporta un punteggio assoluto non così alto (7,06). Quest'ultimo è sicuramente una conseguenza delle cattive condizioni di manutenzione e di decoro dell'edificio di Scienze (Sogene), in particolare delle aule didattiche;

#### **b) Linee di azione identificate:**

Il punto 1 potrebbe essere semplicemente risolto consentendo a tutti i membri della commissione paritetica l'accesso ai dati relativi ai singoli corsi. Con questo accesso sarebbe anche molto più semplice analizzare la provenienza di determinati valori degli indicatori.

Per risolvere la criticità 3 si potrebbero sottoporre i questionari agli studenti al termine dell'esame, inserendo sulla piattaforma Delphi (utilizzata per la prenotazione agli esami) una conferma della convalida dell'esame sottoponendo il questionario in quell'occasione così da poter valutare anche le modalità in cui lo stesso si è svolto. Per quanto riguarda il problema delle aule, sarebbero necessari dei seri interventi di manutenzione straordinaria.

### **B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

a) **Punti di forza:** Dai questionari della valutazione, in generale, il 94% degli studenti è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto il corso (D25). In particolare, sui quesiti D13 (il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina esponendo in modo chiaro), e D15 (il materiale didattico è adeguato allo studio dell'insegnamento) risulta soddisfatto il 98% e il 91% degli studenti rispettivamente.

b) **Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento:** Gli indicatori relativi alla qualità delle aule e i laboratori (D22, D23) continuano ad essere insoddisfacenti. Le aule adibite alla didattica presentano delle carenze di manutenzione. In diverse aule si riscontrano inoltre problemi di scarsa illuminazione.

**C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

a) Punti di forza:

Nei questionari di opinione degli studenti, l'organizzazione degli esami è considerata accettabile dal 93% degli intervistati (D3), così come le modalità di esame sono definite in modo chiaro (D4) per il 99%, entrambi i dati molto alti ed in linea rispetto agli ultimi due anni.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento:

Si raccomanda di continuare l'attività di tutoraggio (esercitazioni supplementari oltre l'orario regolare del corso) già intrapresa e ritenuta molto efficace.

**D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

a) Punti di forza: l'attività di monitoraggio del CdS prosegue in modo completo e capillare da parte del Coordinatore, come si evince dall'analisi degli indicatori ANVUR e da un'approfondita analisi dei numeri in ingresso e uscita del CdS presente nel quadro C1 della scheda SUA. Anche quest'anno si è rinnovato, con ampia partecipazione di studenti e docenti, il consueto incontro con i rappresentanti delle parti sociali presenti nel territorio (enti e istituti di ricerca e aziende) per discutere gli obiettivi formativi del CdS.

Relativamente all'inserimento nel mondo del lavoro, la percentuale di laureati impegnati in attività retribuita ad un anno dalla laurea è intorno al 90%.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento: La commissione vede con favore la sostituzione del rapporto di riesame annuale con la scheda annuale di monitoraggio. Nel commento finale agli indicatori, oltre all'analisi di insieme del CdS, si raccomanda però una discussione anche più dettagliata di eventuali criticità legate a situazioni particolari. Entrando nel merito e facendo il confronto con gli atenei della stessa area geografica, in linea con gli anni passati, si riscontra una maggiore difficoltà nel conseguimento dei CFU del primo anno (indicatori C01, C13, C15 e C16). Questa difficoltà si ripercuote, con una statistica tuttavia limitata, sulla percentuale degli immatricolati che si laureano entro la durata normale del corso (C22), che risulta leggermente inferiore e sulla percentuale di abbandoni dopo N+1 anni (C24) che si attesta intorno al 15% medio, contro il 5% dell'area geografica. La percentuale di immatricolati, laureati in altro Ateneo (C04) si attesta al 30%, stabile negli anni ed è sensibilmente più alta della media dell'area geografica.

La Commissione raccomanda che continuino tutte le azioni messe in campo dal Coordinatore per rimuovere le ben note difficoltà sopra menzionate.

**E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

a) Punti di forza: La scheda SUA è disponibile al pubblico attraverso la pagina WEB del Corso di studi <http://www.scienze.uniroma2.it> o, in modo più semplice, dal sito ministeriale University <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/37918#3>. Le informazioni sono per la gran parte corrette, anche se in alcuni casi rimandano a link sul sito del corso obsoleti.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento: Come documento di informazione del corso di Studi, si osserva che tale Scheda Unica Annuale, per quanto completa di tutte le informazioni, non è di facile consultazione, in particolare come documento pdf. Si suggerisce che anche sul sito del Corso di Studi, questa possa essere consultata in modo ipertestuale (come sul sito University). Si rileva anche un uso esagerato di link a file di testo, anche quando questi contengono poche righe di informazioni. Si consiglia in questi casi di scrivere direttamente le informazioni sulla pagina web. Si raccomanda inoltre di verificare che tutte le informazioni e i link alle pagine web del corso siano aggiornate.

**F) Ulteriori proposte di miglioramento**

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento