



Relazione Annuale 2018 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di : Ingegneria Elettronica

Denominazione del Corso di Studio: ICT and Internet Engineering

Classe: LM27

Sede: via del Politecnico 1, 00133 Roma

Componenti docenti della CPds: (numero di componenti previsto dal regolamento=4)

1. Ernestina Cianca (Referente per la CP)
2. Arianna Mencattini
3. Andrea Reale
4. Francesca Brunetti

Componenti studenti della CPds:

1. Alessia Zibecchi
2. Elisa Franci

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 30/10/2018

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri: 4 Giugno 2018 ore 12.00 per valutare alcune iniziative intraprese dal CdS in merito agli studenti stranieri nel corso ICT e Internet Engineering, attività di divulgazione, e una prima valutazione del feedback degli studenti sull'anno accademico trascorso, per entrambi i corsi di studio.

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2018 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati:

5 ore

Documentazione consultata:

Siti web dei vari corsi di studio:

<http://elettronica.uniroma2.it/>

<http://internet.uniroma2.it/>

occupazione studenti:

<http://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/tendine.php?anno=2013&config=occupazione>

profilo laureati: <http://www2.almalaurea.it/cgi-php/lau/sondaggi/intro.php>

Questionari studenti: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>

Rapporto di Riesame annuale compilato nel 2017 e la Scheda di Monitoraggio 2018

Rapporti di Riesame ciclico compilati nel 2017 e nel 2018

SUA CdS 2018

<https://www.universitaly.it/>

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate

Gli esiti dei questionari, pubblicati sul sito di Ateneo, mostrano un netto miglioramento rispetto a quelli, pur soddisfacenti, dello scorso a.a.: tutti gli indicatori sono maggiori o sostanzialmente uguali a quelli dello scorso a.a. meno che l'indicatore D7 che indica che i docenti non hanno tenuto tutte le lezioni. Tuttavia, questo non necessariamente è un elemento negativo poiché può anche indicare che durante alcune lezioni sono state fatte attività di laboratorio o sono stati fatti degli approfondimenti da parte di persone di aziende o altro esperti del settore, cosa che andrebbe nella direzione indicata lo scorso anno, di arricchire le lezioni con più seminari e laboratori. Questo è confermato dal fatto che uno degli indicatori critici dello scorso anno, che riguardava proprio le attività seminariali e i laboratori, non è più critico. Altro indicatore critico lo scorso anno era relativo al carico di lavoro, che invece non sembra più essere percepito come eccessivo. D'altro canto, rispetto allo scorso anno sono divenuti critici altri indicatori che sono il D8, D9 e il D17. D8 e D9 indicano che il calendario delle lezioni va rivisto per poter meglio organizzare il carico di lavoro nel tempo e gestire meglio le propedeuticità.

Il D17 indica che i docenti non hanno fatto molto ricevimento. Tuttavia, i docenti del corso interagiscono con gli studenti molto anche in modalità telematica attraverso mailinglist, siti web, gruppi.

Come nello scorso anno, sui questionari, si nota inoltre una fortissima disomogeneità nel numero di risposte che vengono fornite per quesito. Evidentemente alcuni quesiti sono ritenuti di poca utilità o ne risulta difficile una valutazione da parte dello studente. Alcuni di questi quesiti sono proprio quelli critici per questo corso di studi, e che in effetti non sembrano coerenti con i risultati di altri indicatori. Forse questi quesiti andrebbero riformulati o tolti.

Si nota che il numero di studenti che ha risposto è comunque maggiore dello scorso anno e questo è certamente dovuto al fatto molto positivo che i questionari sono anche in inglese (cosa che era stata segnalata nella relazione annuale dello scorso anno).

b) Linee di azione identificate

Il CCS dovrebbe rivedere il calendario delle lezioni per migliorare l'organizzazione dello studio (anche il carico sui due semestri).

I docenti dovrebbero stabilire degli orari di ricevimento che vanno affissi fuori l'ufficio e pubblicati sul sito del Corso di Studi.

Forse il quesito D17 dovrebbe essere leggermente modificato per tener conto anche di altri tipi di interazione tra docenti e studenti e non solo il ricevimento in ufficio.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza

Dai dati del nucleo di valutazione si evince che i quesiti D16 sulle attività didattiche integrative e quelli D23 sui locali ad esse adibite, che erano critiche lo scorso anno, sono notevolmente aumentati. Come espresso nella precedente relazione, sono state già dallo scorso anno intraprese azioni correttive, quali l'inserimento di maggiori attività di

laboratorio. Inoltre, dal Riesame emerge che dai colloqui con studenti e da feedback ricevuti dai neolaureati, è emerso un diffuso gradimento relativamente all'inserimento di queste attività. Questo ha portato ad un netto miglioramento di questi indicatori.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Rimane la necessità di prevedere maggiori attività di laboratorio/attività progettuali nei singoli corsi e in caso ad investire nel realizzare un laboratorio didattico più completo. Rimane auspicabile che si faccia, visto che l'investimento richiesto da parte del CCS non dovrebbe essere eccessivo grazie a nuove tecnologie a basso costo oggi disponibili sul mercato.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza

Il corso di studio ha ottenuto dei valori buoni relativamente al carico di studio, e nel materiale fornito agli studenti, e da quest'anno, anche sulle attività integrative. I quesiti D12-D17 hanno rilevato votazioni nella media o superiori alla media di Macroarea e sensibilmente superiori allo scorso a.a. Gli studenti trovano che in media sia le conoscenze acquisite sia il materiale fornito dai docenti sia adeguato e che le modalità di accertamento siano chiare.

Dati sull'occupazione indicano che comunque le conoscenze acquisite sono apprezzate dal mondo del lavoro.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il CdS dovrebbe istituire una Commissione che monitori costantemente eventuali anomalie nei singoli insegnamenti per il monitoraggio della qualità adottato dal coordinato e insoddisfazioni specifiche che nascono dagli studenti. Questa indicazione data anche lo scorso anno, non ha avuto seguito.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza

In base alla scheda di monitoraggio e al rapporto di riesame, gli indicatori relativi alla valutazione della didattica e il percorso di studio e regolarità delle carriere sono piuttosto in linea con le medie di Ateneo e geografiche e non sembrano rappresentare estreme criticità.

Si osserva una promettente crescita nel 2016 del numero di studenti in ingresso, seguita da un consolidamento nel 2017. L'ingresso al corso di laurea è dovuto agli studenti laureati in Ingegneria di Internet che proseguono con questo Corso di Laurea Magistrale e alle immatricolazioni di studenti stranieri provenienti da corsi di Bachelor in genere nei loro paesi di origine. Per quanto riguarda gli studenti laureati in Ingegneria di Internet, tale numero potrà crescere aumentando le iscrizioni al corso di Laurea. Tale obiettivo viene perseguito con determinazione, come discusso nel rapporto di Riesame per il corso di Laurea. Per quanto riguarda gli studenti stranieri, tale numero risulta in lieve ma promettente crescita.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Obiettivi che si è posto il CdS in base al rapporto di Riesame sono:

- 1) un miglioramento e incremento delle attività di divulgazione e presentazione del corso sui social media.
- 2) continuare l'opera di divulgazione e promozione del corso verso il bacino di utenza internazionale. Tale operazione avverrà tramite un opportuno utilizzo dei social media. Con la collaborazione dell'Ufficio Internazionalizzazione dell'Ateneo si potranno studiare azioni mirate su portali internazionali

La CP ritiene i sopracitati obiettivi importanti per aumentare il numero di studenti iscritti, che se pure in aumento, risulta ancora piuttosto basso. Si tenga presente, che come osservato dal Riesame, il numero di neolaureati è molto al di sotto delle richieste del mercato del lavoro, sia nel contesto strettamente dell'ICT che in settori affini. Certamente quindi, c'è un problema di divulgazione corretta ed efficace delle informazioni sul CdS.

Tuttavia, osservando il fatto che la percentuale degli studenti che si iscrivono e quelli che si iscrivono regolarmente al secondo anno è inferiore alla media per area geografica (90%) o nazionale (93%), si invita anche a fare particolare attenzione alla qualità degli studenti in ingresso. Probabilmente maggiore attenzione dovrebbe essere posta alla qualità degli studenti stranieri, che si è rivelata finora mediamente bassa.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza

Il documento SUA-CdS17 è reperibile al link
<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/32152>

Dalla analisi del documento si sono potuti rilevare gli aspetti caratterizzanti del CdS e compilare adeguatamente la seguente relazione. Si sono altresì rilevate alcune criticità nascoste per le quali si auspicano interventi di miglioramento e implementazione di indicatori di monitoraggio.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Tuttavia, il documento non è ancora reperibile sul sito del corso di studi, nonostante sia stato segnalato anche nella scorsa relazione annuale.

Il sito del corso di studi dovrebbe essere arricchito con opportune sezioni dedicate alla Commissione Paritetica dove allocare la corrispondente relazione annuale, e una sezione documentazione in cui reperire le relazioni SUA-CdS, RAM_LM29 ed il nuovo RCR_LM29 annualmente presentate.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Altre azioni fondamentali riguardano l'aspetto della comunicazione e dell'attrattività del CdS. Nonostante sia altissima la percentuale di coloro che trovano lavoro stabile e soddisfacente le aspettative, entro pochi anni dal conseguimento del titolo, e sia alta

anche la stima da parte delle aziende dei nostri laureati, rimane basso il numero degli iscritti e questo per una incapacità di comunicare in modo efficace le potenzialità offerte da questo CdS. A parte consolidare la presenza nelle scuole superiori attraverso seminari etc., sarebbe anche interessante proporre Scuole Estive a studenti selezionati. Sarebbe inoltre auspicabile, al fine di meglio controllare sia la qualità degli studenti in ingresso che di quelli in uscita, intraprendere azioni simili a quelle intraprese dall'altro corso di studi di Laurea Magistrale del Dip. di Ing. Elettronica, ossia la LM in Ing. Elettronica (LM29) che ha istituito due commissioni, nominate dal Corso di Studi, che sono

- La Commissione per la Verifica dei Requisiti di Ammissione opera al fine di Verificare i requisiti per l'ammissione degli studenti alla Laurea Magistrale (qualità in ingresso).
- Il Comitato di Indirizzo di Corso di Studi, composto da afferenti al mondo del lavoro, della ricerca, e della cultura in genere, approfondisce e fornisce elementi in merito alle effettive potenzialità occupazionali dei laureati fornendo indicazioni su possibili miglioramenti dell'offerta formativa in termini di conoscenze e competenze (qualità richiesta in uscita).