



## **Relazione Annuale 2018 della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

**Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica**

**Denominazione del Corso di Studio:** Ingegneria Informatica

**Classe:** LM-32

**Sede:** Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

**Componenti docenti della CPds: (4 componenti previsti)**

- 1. Renato Baciocchi (Referente per la CPds)**
- 2. Daniele Di Castro**
- 3. Sergio Galeani**
- 4. Vittorio Nicolosi**

**Componenti studenti della CPds: (4 componenti previsti)**

- 1. Federico Santabarbara**
- 2. Giovanni De Carolis**
- 3. Matteo Esposito**
- 4. Matteo Zuracki**

**Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la relazione annuale: 31 ottobre 2018**

**Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri**

**12 ottobre 2018 Riunione della commissione per organizzare le attività di redazione della relazione annuale**

**29 ottobre 2018 - Discussione delle bozze delle relazioni annuali e ultime modifiche per la redazione delle versioni finali**  
**Eventuali iniziative intraprese: nessuna**

**Documentazione consultata:** vedi singoli quesiti nei rapporti di ciascun CdS.

### **A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti**

I documenti esaminati sono stati i Questionari di valutazione degli studenti relativi al triennio 2016-17, 2015-16 e 2014-15, la Scheda di Monitoraggio Annuale 2018 del CdS e il rapporto della Commissione Paritetica 2017.

Dalla valutazione degli studenti sul grado di soddisfazione complessiva (D25), riferita agli studenti frequentanti (definiti come quelli che hanno seguito almeno il 75% delle lezioni) emerge la seguente situazione in relazione alla valutazione complessiva degli insegnamenti:

	D25
CdS (2016/17)	7,96
Delta con 2015/16	+0,39
Delta con 2014/15	+0,38
Media Ingegneria 2016/17	7,76
Differenza con media Ingegneria 2016-17	+0,20
Differenza con media Ingegneria 2015-16	+0,22

Come già evidenziato nella Relazione Annuale 2017 della CPDS, il CdS si conferma ben valutato dagli studenti e leggermente al di sopra della media di Ingegneria, con valutazioni molto positive.

#### **a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)**

In merito alla criticità segnalata nella relazione della Commissione 2017, relativa alla difficoltà a compilare in modo non condizionato i questionari nel caso di corsi contraddistinti da un numero ridotto di Allievi, la Commissione rileva che la recente introduzione di un ritardo di tre mesi prima di rendere i questionari consultabili dai docenti va nella direzione di risolvere, almeno in parte, tale problema.

Inoltre, a giudizio della Commissione, alcune domande risultano poco chiare o fraintendibili, come: quella che chiede un giudizio circa il corso non frequentato, basandosi sulla sola impressione degli studenti; quella che chiede una valutazione delle attività integrative ove queste non siano previste nel corso e quella in cui viene chiesto se la frequenza sia stata utile al superamento dell'esame prima di averlo sostenuto.

#### **b) Linee di azione identificate**

La Commissione raccomanda che vengano prese delle misure per risolvere le criticità sopra citate. Come già suggerito nella relazione 2017, si potrebbe ad esempio acquisire la valutazione dello studente solo ad esame superato, e si potrebbe inibire il giudizio sulle attività del corso a chi non ha frequentato, eliminando i quesiti sulle attività integrative se non previste dal corso e facendo rispondere al quesito sulla utilità della frequenza dopo aver sostenuto l'esame.

## B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

I documenti esaminati sono stati i Questionari di valutazione degli studenti relativi al triennio 2016-17, 2015-16 e 2014-15, Scheda di Monitoraggio Annuale 2018 del CdS, il rapporto della Commissione Paritetica 2017, la scheda SUA-CdS più recente, l'indagine sulla condizione occupazionale degli studenti 2017 e 2016.

### a) Punti di forza

Dal rapporto ALMALAUREA emerge che il 100% dei laureati ha una occupazione a uno, tre e cinque anni dal conseguimento della laurea (dati 2016 e 2017). Gli sbocchi professionali risultano allineati con quelli previsti nella SUA-CdS. Dai dati ALMALAUREA emerge che il settore di occupazione largamente prevalente è l'informatica. Complessivamente, i laureati definiscono molto efficace la laurea e dichiarano una soddisfazione medio-alta (tra 7 e 8, anche se tendenzialmente in flessione; tuttavia tale dato è parzialmente contraddetto dalla contemporanea flessione della percentuale di occupati in cerca di diversa occupazione) per il lavoro svolto.

I punteggi relativi alla adeguatezza del materiale didattico (D15), alla adeguatezza delle attività integrative (D16), e alla adeguatezza delle aule (D22) e alle aule per le attività integrative (D23), con riferimento alle risposte fornite dagli studenti presenti ad almeno il 75% delle lezioni, sono riportate in Tabella. Tutti gli indicatori menzionati si confermano su livelli molto superiori alla media di ateneo, a conferma dell'alta qualità della didattica impartita. I problemi connessi alla scarsa rappresentatività delle risposte ai quesiti D16 e D23, già evidenziata nei rapporti della Commissione Paritetica degli anni passati, sembrano sostanzialmente risolti, ed appaiono in linea con i rimanenti dati relativi al CdS.

	D15	D16	D22	D23
CdS (2016/17)	8,41	8,78	8,52	8,43
Delta con 2015/16	+0,50	+0,24	-0,02	-0,28
Delta con 2014/15	+0,27	+0,75	+0,28	+0,32
Media Ingegneria 2016/17	7,66	7,94	7,91	7,72
Differenza con media Ingegneria 16/17	+0,75	+0,84	+0,61	+0,71
Differenza con media Ingegneria 15/16	+0,81	+0,85	+0,49	+0,70

Per quanto attiene ai quesiti sulla qualità della didattica fornita dal corpo docente, i dati riassunti nella tabella successiva evidenziano che il CdS, già su livelli molto alti all'inizio del triennio oggetto di valutazione, mostra complessivamente un ulteriore sensibile miglioramento rispetto alla media della macroarea di Ingegneria per i quesiti sulla Disponibilità del docente (D6), e un miglioramento anche rispetto al CdS (o la sostanziale tenuta, nel caso dell'indicatore D7) negli anni precedenti per i quesiti sulla presenza del docente (D7) e sulla chiarezza del docente (D13).

	D6	D7	D13
CdS (2016/17)	9,36	9,57	8,33
Delta con 2015/16	+0,44	-0,03	+0,10
Delta con 2014/15	+0,42	+0,18	+0,17
Media Ingegneria 2016/17	8,86	9,32	7,96
Differenza con media Ingegneria 16/17	+0,50	+0,25	+0,37
Differenza con media Ingegneria 15/16	+0,62	+0,30	+0,43

#### b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Complessivamente, emerge una valutazione molto positiva in merito al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento. L'esame dei questionari ALMALAUREA mostra una notevole soddisfazione da parte dei laureati e l'adeguatezza della formazione professionale acquisita all'università. I livelli occupazionali e remunerativi evidenziano l'efficacia e la qualità del percorso formativo, e l'apprezzamento di esso da parte del tessuto produttivo.

La commissione apprezza lo sforzo evidenziato nella SUA-CdS di consultare con continuità le organizzazioni professionali ed il confronto con i migliori standard internazionali per quanto concerne i contenuti offerti nel corso di laurea, e invita il CdS a proseguire su questa strada incrementando gli sforzi.

### **C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

I documenti esaminati sono stati i Questionari di valutazione degli studenti relativi al triennio 2016-17, 2015-16 e 2014-15, la Scheda di Monitoraggio Annuale 2018 del CdS, il rapporto della Commissione Paritetica 2017 e la SUA-CdS 2018-19 (Quadro A).

#### a) Punti di forza

I Punteggi relativi al Carico di lavoro complessivo (D1), Organizzazione degli insegnamenti (D2) e Organizzazione degli esami (D3), con riferimento al frequentanti almeno al 75%, sono riportati in Tabella.

	D1	D2	D3
CdS (2016/17)	7,76	7,72	7,75
Delta con 2015/16	-0,05	-0,23	+0,02
Delta con 2014/15	+0,74	+0,52	+0,36
Media Ingegneria 2016/17	7,38	7,52	7,33
Differenza con media Ingegneria 16/17	+0,38	+0,20	+0,42
Differenza con media Ingegneria 15/16	+0,38	+0,18	+0,40

Benché l'indicatore D2 presenti una lieve flessione (ampiamente compensata dall'incremento rispetto all'anno precedente), in generale tutti gli indicatori si attestano

su valori buoni e con valutazioni superiori rispetto alla media della macroarea di Ingegneria, pur essendo essa stessa in fase di sensibile miglioramento.

Come riportato nella SUA-CdS, il CdS verifica i risultati di apprendimento attesi per ogni corso con esami e prove pratiche/progettuali. Tali criteri di verifica sono considerati dalla commissione coerenti con i risultati di apprendimento attesi.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Benché la flessione dell'indicatore D2 sia probabilmente già stata compensata dalla riorganizzazione recentemente messa in atto dal CdS, la Commissione invita il CdS a monitorarne l'andamento ed auspica che le azioni già intraprese in termini di redistribuzione del carico di lavoro e di organizzazione di esami e insegnamenti sia ulteriormente rafforzata e completata.

**D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

I documenti esaminati sono stati la Scheda di Monitoraggio Annuale 2018 del CdS e la scheda SUA-CdS 2018-19 (Quadro D).

a) Punti di forza

Le funzioni previste per il Gruppo di Riesame riportate nella SUA-CdS risultano chiaramente indicate, complete e tali da garantire l'efficacia soprattutto nella definizione degli obiettivi e degli indicatori atti a valutare l'esito delle azioni correttive intraprese.

I dati del monitoraggio annuale sono stati valutati e commentati all'interno della Scheda di Monitoraggio Annuale; la Commissione Paritetica concorda con il CdS che il quadro complessivamente buono dell'andamento dei vari parametri non ha richiesto l'individuazione di specifiche azioni e obiettivi di miglioramento, se non il semplice mantenimento delle azioni di monitoraggio dei vari indicatori.

Per quanto riguarda gli indicatori relativi alla didattica (in particolare ai crediti conseguiti e alle percentuali di laureati a determinate scadenze), mentre l'indicatore (ic01), seppur in risalita, resta inferiore alle medie di area e nazionale, l'indicatore (ic02) mostra un forte recupero ed è attualmente al di sopra dei valori di confronto; un discorso analogo a quello dell'indicatore (ic02) vale anche per gli indicatori (ic13, ic15), che, in recupero rispetto agli anni passati, sono attualmente al di sopra dei corrispondenti valori sia rispetto agli altri atenei italiani che all'area geografica. Si nota anche che la percentuale di laureati entro un anno in più della durata normale (ic17), pur se in flessione rispetto all'anno passato, risulta in linea con i valori delle medie locali e nazionali.

Gli indicatori di internazionalizzazione (ic10, ic11) risultano ben al di sopra dei valori nazionali e dell'area geografica, pur se soggetti (nel recente passato) a forti oscillazioni, probabilmente dovute anche all'esiguità del campione analizzato. La Commissione suggerisce comunque il monitoraggio di tali indicatori.

Le percentuali di abbandono (ic24) sono stabili (ma complessivamente in decrescita nel triennio) ed appaiono inferiori ai valori medi locali e solo leggermente superiori ai valori medi nazionali.

**b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento**

Dall'esame degli indicatori contenuti nel documento di monitoraggio si evince che il processo di monitoraggio e revisione appare ben avviato e gli obiettivi e le azioni indicate negli anni passati hanno di fatto portato frutti, portando i vari indicatori a valori tali da indicare come unica operazione suggerita il mantenimento delle azioni già in atto e il costante monitoraggio degli indicatori.

**E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

**a) Punti di forza**

La sezione A della SUA-CdS evidenzia un positivo coinvolgimento delle parti sociali e un continuo confronto ad ampio spettro con le più importanti associazioni e realtà nazionali ed internazionali (Quadro A1.b).

Il CdS ha un proprio sito web al quale si viene reindirizzati a partire dal sito web del Dipartimento. Il sito web del CdS è particolarmente ricco di contenuti, ben strutturato e fruibile.

**b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento**

A fronte dell'ottima qualità del sito web del CdS, l'unico problema riscontrato dalla Commissione riguarda alcune segnalazioni di link o informazioni talvolta non aggiornati (ad esempio, la lista degli insegnamenti impartiti, apparentemente ferma al 2016/17) o contraddittori; la Commissione auspica quindi che la manutenzione del sito web sia effettuata con frequenza adeguata.

**F) Ulteriori proposte di miglioramento**

La Commissione non formula ulteriori proposte