

## Relazione Annuale 2018 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

**Dipartimento di INGEGNERIA INDUSTRIALE**

**Denominazione del Corso di Studio: INGEGNERIA MECCANICA**

**Classe: LM33**

**Sede: Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"**

### **Componenti docenti della CPds:**

- 1. prof. Loredana Santo (Referente per la CPds)**
- 2. prof. Ugo Zammit**
- 3. prof. Ivano Petracchi**

### **Componenti studenti della CPds:**

- 1. Stefano De Vita**
- 2. Lorenzo Pescosolido**
- 3. Giacomo Ucci**

**Eventuali persone coinvolte: NA**

**Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 31/10/2018**

**Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con**

**breve indicazione della motivazione degli incontri**

17/10/ 2018 (illustrazione dei lavori della commissione ed esame riorganizzazione LM Energetica), 24/10/2018 (esame della documentazione ricevuta, redazione delle relazioni e esame modifica ordinamento didattico LM Chemistry for Nano-Engineering), 30/10/2018 (redazione delle relazioni).

**Eventuali iniziative intraprese:** presentazione della Commissione Paritetica e sua attività agli studenti dei CdS esaminati.

**Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2018 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati 10**

### **Documentazione consultata:**

dati AlmaLaurea, schede di monitoraggio, questionari studenti, schede SUA e siti corsi di studio.

**Nota:** Lo studente Giacomo Ucci non ha partecipato alle riunioni della Commissione perché impegnato in uno stage in altra sede ma è stato informato di tutta l'attività.

### **A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti**

Fonti: Almalaurea, profilo laureati 2017, sezione 7 (giudizi sull'esperienza universitaria)

#### a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

- 1) il dato peggiore è rappresentato dal numero di coloro che si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso di Ateneo che vale 54.3% (somma di decisamente sì e più sì che no), mentre la media del settore Industriale (meccanica, medica, energetica e gestionale) è 76.5%. Nel 2016 i dati erano rispettivamente 50.0% contro il 60.6% rispetto alla media di Industriale. Nel 2015 era 53.7% e nel 2014 era al 40%.
- 2) ancora inferiore alle medie di Macroarea e di Industriale la percentuale di coloro che sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (ora 80.5%, era 66.6% nel 2016, 80.5% nel 2015), seppur molto migliorata. La media del settore Industriale è 88.7%, era 77.6% nel 2016 e 79.7% nel 2015.
- 3) la percezione del carico di studio è sempre inferiore a Industriale e Macroarea, ma molto migliorata: dal 41% del 2016 che lo reputava complessivamente adeguato (era 36.6% nel 2015) al 71.7% del 2017. La media di Industriale è 76.9% (era 66.6% nel 2016).

#### b) Linee di azione identificate

Emerge un generale miglioramento rispetto ai valori del precedente anno, ma in alcuni casi rimangono marcate le differenze tra CdS di Meccanica e le medie di Ateneo e Industriale. Dalle osservazioni fatte dagli studenti presenti in questa CP si deduce che il principale motivo è da attribuire al fatto che i laureati 2017, come i 2016, hanno visto nascere la nuova organizzazione didattica proposta nell'anno accademico 2015-2016, ma non ne hanno potuto usufruire perché ormai alla fine del loro percorso.

Azione: alla luce delle osservazioni fatte, in questa sezione, i membri di questa CP, visto quanto sarà descritto nei punti successivi, ritengono che sia necessario attendere i prossimi anni per capire quanto le modifiche all'organizzazione didattica, introdotte nel 2015-16, siano efficaci nel migliorare la soddisfazione degli studenti.

### **B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Fonti: A) questionari studenti dell'anno 2016-2017, comparati con quelli degli anni precedenti. Come parametro di confronto si è scelta la colonna P2 (% di risposte con voto maggiore uguale a 6 tra i frequentanti oltre il 75% delle lezioni) del report di valutazione didattica (cfr <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>). B) questionari Almalaurea 2017 su profilo occupazionale ad 1 e 3 anni dalla Laurea Magistrale

Premessa: Gli obiettivi e i metodi perseguiti dal CdS di Meccanica sono coerenti ed efficaci per la preparazione di un laureato magistrale che intenda entrare nel mondo del lavoro nel settore dell'industria, delle società di servizi e degli enti pubblici e di ricerca. Dai dati Almalaurea del 2017 (18 intervistati), a distanza di 1 anno dalla laurea, il numero degli occupati è del 72.2%, immutato rispetto al valore del 2016, in linea con il 73.7% del 2015. La media di Industriale è 73.7%. A tre anni dalla laurea, del campione 2017, l'80% dei 20 intervistati dichiara di lavorare (media Industriale 84.6%, Macroarea 81.1%), mentre il 15% è impegnato in un corso.

a) Punti di forza

In relazione ai questionari studenti, si conferma l'elevato valore dell'indice D15 (materiale didattico messo a disposizione): nel 2015-16 era 82.45% contro il 77% del 2014-15, mentre ora vale 82.9%, sempre migliore anche della media di Macroarea (81.5%).

Molto significativo è invece l'incremento dell'indice D16 (attività didattiche integrative), fondamentale per una Laurea Magistrale: ora è al 92.75%, contro il 53% dello scorso anno. Per la Macroarea è 85.9% (era 52.3% nel 2015-16).

L'indice D22 sull'adeguatezza delle aule si mantiene elevato: 90.3%, era 93.4% nel 2015-16, 84.5% del 2014-15, sempre molto migliore della media di Macroarea (84.1%).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Questa CP invita i docenti ad incrementare il numero di ore di laboratorio e quelle dedicate ai progetti.

**C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Fonti: questionari studenti dell'anno 2016-2017, comparati con quelli degli anni precedenti. Come parametro di confronto si è scelta la colonna P2 (% di risposte con voto maggiore uguale a 6 tra i frequentanti oltre il 75% delle lezioni) del report di valutazione didattica (cfr <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>).

a) Punti di forza

Gli studenti di questa CP, a tre anni dell'entrata in vigore della nuova organizzazione didattica della Magistrale, rilevano un generale apprezzamento, soprattutto sull'ampia scelta delle materie. L'indice D3 sull'organizzazione degli esami continua ad essere in aumento rispetto agli anni precedenti. Il suo gradimento è ora al 80.7% (era 71.85% nel 2015-16, 68.2% nel 2014-15), maggiore di quello della Macroarea (74.2%).

Migliorato è anche l'indice D2 sull'organizzazione complessiva degli insegnamenti nel semestre: passa dal 72.85% del 2015-16 (era al 77.75% nel 2014-15) al 76.75%, in linea con la Macroarea (79.2%)

Molto migliorato è l'indice D1 sul carico di lavoro: passa dal 66.56% del 2015-16, al 71%, ora vicino al 76.7% della Macroarea, questa al 76.4% nel 2015-16

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Visto che tutti gli indici sono migliorati si invita il CdS a proseguire le azioni intraprese.

**D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Fonti: Scheda di Monitoraggio Annuale con indicatori AVA (anni 2014-2015-2016).

a) Punti di forza

Dal confronto con le medie per Classe di Laurea nella stessa Area Geografica o a livello Nazionale (monitoraggio AVA, corsi non telematici), in molti degli indici il CdS ha valori superiori. In particolare la percentuale di laureati in corso (iC02) è al 50% nel 2016 (era 46.3% nel 2015), maggiore del 36.5% Locale e del 41.4% Nazionale.

La percentuale di CFU conseguiti al primo anno (iC13) è 63.9%, contro il 61,4% Locale e il 59.8% del dato Nazionale.

Anche l'indice iC24 sul tasso di abbandono dopo N+1 anni è notevolmente migliorato: dal 12.2% del 2015 al 4.8% del 2016, in linea con Area Locale (4.8%) e Nazionale (5%).

#### b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Premessa: dal confronto con le medie per Classe di Laurea gli aspetti negativi sono le voci su immatricolati provenienti da altri Atenei (iC04 al 8.6% nel 2016, in aumento, ma la media Locale è 16.3%, la Nazionale 25.5%) e l'indice iC25 sulla percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del corso: nel 2017 il valore è 80.4% (era 66.7% nel 2016), contro 90.1% Locale e 91.2% Nazionale, dati 2017

Obiettivo: i dati AVA si basano su una coorte di laureati entro il 2015-16, antecedenti a quelli iscritti nel 2015-2016, anno in cui è stata attivata la modifica dell'organizzazione didattica per la magistrale, di conseguenza la Commissione Paritetica rileva l'importanza di monitorare l'effetto delle modifiche apportate all'organizzazione didattica, per valutare negli anni successivi la bontà delle azioni già intraprese dal CdS.

### **E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Fonti: sito internet del CdS (<http://ingegneriemeccanica.uniroma2.it/>)

#### a) Punti di forza (max 1000 caratteri, spazi inclusi)

La scheda SUA contiene numerose informazioni generali e di dettaglio relative al corso di studio. Il sito internet del CdS (<http://ingegneriemeccanica.uniroma2.it/>) mostra correttamente tutte le informazioni pubbliche della SUA e le tiene costantemente aggiornate.

Nella sezione "aggiornamenti" della homepage si ritrovano informazioni dirette su prove e sessioni di laurea, proposte di incontri tra il CdS e gli studenti e anche informazioni sui corsi di richiamo di matematica per i neo immatricolati.

Compare la nuova sezione "disponibilità delle aule".

#### b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento (max 1000 caratteri, spazi inclusi)

In generale, si esorta la struttura a mantenere questo costante aggiornamento delle dettagliate informazioni pubblicate sul sito internet.

Gli studenti di questa CP segnalano che non tutti i programmi dei corsi sono correttamente riportati da parte dei docenti. Si richiede una maggiore sensibilizzazione verso questo aspetto.

### **F) Ulteriori proposte di miglioramento**

Questa CP ritiene di non dover aggiungere ulteriori commenti in questa sezione.



Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"