

**Relazione Annuale 2018
della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

Dipartimento di Scienze e Tecnologie Chimiche
Denominazione del Corso di Studio: Chimica
Classe: LM54 - Scienze e Tecnologie Chimiche
Sede: Unica - Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", Via della Ricerca Scientifica 1, 00133 Roma

Dipartimento di Scienze e Tecnologie Chimiche

Componenti docenti della CPDS:

1. Massimo Bietti (Referente per la CPDS)
2. Ester Chiessi
3. Sonia Melino
4. Donato Monti

Componenti studenti della CPDS:

1. Piergiorgio Fadanelli
2. Elena Manca
3. Marco Savioli
4. Chiara Trasatti

Eventuali persone coinvolte:

Roberto Paolesse (Coordinatore del CdS in Chimica)
Pietro Tagliatesta (Coordinatore del CdS in Chimica Applicata)

Data della riunione conclusiva in cui la CPDS ha formulato la Relazione Annuale:

25 ottobre 2018

Date delle ulteriori riunioni della CPDS, con breve indicazione della motivazione degli incontri:

12 ottobre 2018 - Definizione dei criteri per la compilazione della Relazione Annuale 2018
17 ottobre 2018 - Analisi dati dei questionari di valutazione studenti
23 ottobre 2018 - Prima stesura delle Relazioni Annuali 2018 e discussione
25 ottobre 2018 - Stesura delle versioni finali delle Relazioni Annuali 2018

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPDS nel 2018 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati: 4

Documentazione consultata:

Schede SUA-CdS, Schede del monitoraggio annuale dei Corsi di Studio L-27 Chimica, L-27 Chimica Applicata, L-54 Chimica, Statistiche dei questionari di valutazione da parte degli studenti (consultabili sul sito dedicato: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>).

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

a) Documenti consultati: Scheda SUA-CdS, Scheda del monitoraggio annuale del Corso di Studio, Statistiche dei questionari di valutazione da parte degli studenti (consultabili sul sito dedicato: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>).

b) Principali criticità rilevate: Benchè la raccolta delle schede per l'a.a. 2017-2018 non sia ancora completa (132 schede per l'a.a. 2017-2018 rispetto a 177 schede l'a.a. 2016-2017, considerando tutti gli studenti; 125 schede rispetto a 168 schede, ponendo il limite di frequenza $\geq 50\%$), si osserva un andamento irregolare degli indicatori rispetto all'a.a. 2016-2017.

Il confronto con le statistiche dei questionari di valutazione studenti per l'a.a. 2016/2017 mostra un netto miglioramento per quanto riguarda i quesiti D4 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? con l'indicatore del grado di soddisfazione che passa da 8.86 a 9.32; D6 - Il docente si è mostrato disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni? con l'indicatore del grado di soddisfazione che passa da 8.91 a 9.41; D8 - Ha frequentato altri insegnamenti in questo periodo? con l'indicatore che passa da 9.33 a 10.00; e D13 - Il docente stimola/motiva (docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro? con l'indicatore del grado di soddisfazione che passa da 8.13 a 8.79.

Si riscontra d'altra parte un peggioramento significativo per quanto riguarda i quesiti D9 - Se vi fosse stata una diversa programmazione delle attività didattiche, avrebbe frequentato questo insegnamento? con l'indicatore del grado di soddisfazione che passa da 7.33 a 5.43; D10 - In generale, per la sua formazione, ritiene che la frequenza alle lezioni sia utile? con l'indicatore del grado di soddisfazione che passa da 9.33 a 8.29; D20 - Esprima il suo grado di sensazione (anche derivante dalle opinioni degli altri studenti, ossia la sensazione collettiva) sulla seguente affermazione: "I docenti dell'insegnamento di cui intende sostenere l'esame impartiscono la didattica adeguatamente"? con l'indicatore del grado di soddisfazione che passa da 9.00 a 8.29; D21 - Se fosse offerto un servizio di tutoraggio on-line Lei lo userebbe? con l'indicatore del grado di soddisfazione che passa da 7.63 a 6.57; D22 - Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? con l'indicatore del grado di soddisfazione che passa da 6.78 a 5.50, e D23 - Adeguatezza locali ed attrezzature per le attività didattiche integrative, con l'indicatore del grado di soddisfazione che passa da 7.41 a 6.98.

Tra i 26 quesiti, gli indicatori più bassi (rispettivamente 3.14 e 4.29) sono stati riscontrati per i quesiti D17 - Nella preparazione dell'esame ha usufruito del ricevimento del docente per chiarimenti? e D19 - Ha trovato difficoltà nella preparazione dell'esame non avendo frequentato? A giudizio della CPDS, ed in particolare alla luce della natura di questi due quesiti, tali indicatori non rappresentano motivo di criticità.

c) Linee di azione identificate: Le criticità specifiche relative al funzionamento dei singoli insegnamenti all'interno del CdS, emerse dalla discussione, saranno riportate a livello di consiglio di CdS.

Alla luce delle risposte relative ai quesiti D22 e D23, sarà necessario reiterare la richiesta in Ateneo dell'adeguamento e rinnovamento della dotazione strumentazione laboratori didattici e del potenziamento delle infrastrutture (azioni previste entrambe su base triennale).

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Documenti consultati: Scheda SUA-CdS, Scheda del monitoraggio annuale del Corso di Studio.

b) Punti di forza: Ristrutturazione dei laboratori didattici ed acquisizione di nuove strumentazioni. Soddisfazione degli studenti verso l'attività dei docenti del CdS, evidenziata dall'incremento degli indicatori relativi ai Quesiti D4, D6 e D13 (vedi sopra punto A).

c) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento: Richiesta in Ateneo dell'adeguamento e rinnovamento della dotazione strumentazione laboratori didattici e del potenziamento delle infrastrutture (azioni previste su base triennale).

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Documenti consultati: Scheda SUA-CdS, Scheda del monitoraggio annuale del Corso di Studio, Statistiche dei questionari di valutazione da parte degli studenti (consultabili sul sito dedicato: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>).

b) Punti di forza: Qualificazione dei docenti rispetto ai SSD. Consultazione con le parti sociali e le organizzazioni industriali del settore chimico al fine di favorire una collaborazione con quest'ultima volta alla formazione dei laureati ed al loro inserimento nel mondo del lavoro. Tra i punti di forza si sottolinea nuovamente l'esperienza formativa acquisita durante lo svolgimento della tesi di laurea, in cui lo studente opera nell'ambito di progetti di ricerca nazionali ed internazionali.

c) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento: Le modalità di accertamento delle conoscenze sono in generale chiare ed efficaci. Ampliare l'offerta didattica per quanto riguarda i corsi opzionali.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Documenti consultati: Scheda SUA-CdS, Scheda del monitoraggio annuale del Corso di Studio

b) Punti di forza: Come riportato nella Scheda del monitoraggio annuale del Corso di Studio (indicatori iC14, iC18, iC25) la valutazione del corso da parte degli studenti e dei laureati è molto positiva. L'andamento dell'indicatore iC07 (Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo) conferma l'efficacia del CdS per l'inserimento nel mondo lavorativo. Gli indicatori relativi alla numerosità del corso mostrano un miglioramento nel 2016, rispetto ai due anni precedenti. Circa l'internalizzazione del corso, va rilevato il miglioramento dell'indicatore iC10 per il 2016. Si segnala infine il valore dell'indicatore iC09 (Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali), ampiamente superiore al valore di riferimento.

c) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento: L'andamento della carriera degli studenti, confrontato con i dati di area e nazionali, presenta dei margini di miglioramento (indicatori iC01, iC17). Questa criticità è stata affrontata mediante la rimodulazione del corso di studi, con la struttura 6-9-12 CFU assegnati ed il monitoraggio del numero dei CFU acquisiti dagli

studenti. Il valore dell'indicatore iC04 (Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo) è in calo nel 2016 ed inferiore alla media nazionale e di area. Si suggerisce un'implementazione delle iniziative di pubblicizzazione del corso nei diversi ambiti.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Documenti consultati: Scheda SUA-CdS.

b) Punti di forza: il documento SUA-CdS 2018 presenta in modo chiaro le caratteristiche strutturali e funzionali del CdS, in una forma utile sia all'utenza che ad eventuali consultazioni esterne. I link a pagine web sono attivi ed efficaci.

c) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento: monitorare regolarmente l'accessibilità e l'aggiornamento della documentazione sul sito della macroarea.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento: Aumentare l'offerta didattica dei corsi a scelta mediante un auspicabile potenziamento del personale docente (nuovi ricercatori A e B). Internazionalizzazione del CdS attraverso il coinvolgimento degli studenti in attività seminariali con ospiti internazionali, e l'incremento del numero di Università straniere convenzionate nel programma Erasmus (interventi in parte già in fase di realizzazione). Promozione di incontri degli studenti con ricercatori provenienti da aziende nazionali ed internazionali, anche grazie alla partecipazione di industrie e aziende in progetti di ricerca nazionali ed europei in cui i docenti del CdS sono coinvolti. Richiesta in Ateneo dell'adeguamento e rinnovamento della dotazione strumentazione laboratori didattici e del potenziamento delle infrastrutture (azione prevista su base triennale). Pubblicizzazione del CdS verso gli studenti laureandi triennali in Chimica, al fine di limitare il passaggio dei laureati triennali a corsi di laurea magistrale erogati da altri Atenei. Attivare iniziative di divulgazione dell'attività di ricerca dei docenti del DSTC. Promuovere incontri tra ex-studenti, già inseriti nel mondo del lavoro, e gli attuali studenti del CdS, per uno scambio di informazioni e suggerimenti.