

**Relazione Annuale 2018  
della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

**Facoltà di Economia**  
**Denominazione del Corso di Studio:** Economics  
**Classe:** LM-56  
**Sede:** unica

**Componenti docenti della CPDs:**

**Referente della CPDs:** Prof. Giovanni Trovato

**Componenti docenti della CPDs (4 componenti previsti):**

1. Prof. Giovanni Trovato
2. Prof.ssa Anna Maria Battisti
3. Dott. Alessio D'Amato
4. Dott.ssa Fabiola Massa

**Componenti studenti della CPDs:** (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

**(4 componenti previsti):**

1. Kourenkov Mikhail
2. Masha Emiljano
3. Olivieri Alessandro (eletto il 17 ottobre 2018)
4. Scollo Sara

**Data della riunione conclusiva in cui la CPDs ha formulato la Relazione Annuale:** 22 novembre 2018

**Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPDs, con breve indicazione della motivazione degli incontri:**

- 27 settembre 2018 (discussione modalità per la predisposizione delle Relazioni)  
19 settembre 2018 (previsione presentazione dei lavori della CP, aggiornamento lavori, questionari studenti)  
10 settembre 2018 (programmazione del lavoro, discussione linee guida, elezioni suppletive, predisposizione questionari)

**Eventuali iniziative intraprese:** consultazione studenti da parte della componente studentesca. Confronto con i coordinatori da parte della componente docente. Presentazione agli studenti in Aula TL della Facoltà di Economia delle attività della Commissione Paritetica.

**Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPDs nel 2018 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati** (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): 28 (tenendo conto delle riunioni di confronto individuali, di raccolta dati e di analisi degli stessi, quindi aggiuntive rispetto alle riunioni sopra indicate).

**Documentazione consultata:** scheda di monitoraggio; scheda SUA 2018; Scheda del Corso di Studio; Rapporto di Riesame Ciclico; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione. Rapporti annuali dove disponibili.

### **A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti**

Principali fonti dati: Scheda di monitoraggio; scheda SUA 2018; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

#### a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

Con riferimento ai frequentanti il 50% o più delle lezioni, mentre puntualità e disponibilità dei docenti sono di livello percepito molto elevato (domande D5 e D6, con quote di punteggi maggiori o uguali a 6 del 96,3% e 93,4% e punteggi medi 9,05 e 8,76 rispettivamente), a conferma dei buoni risultati riscontrati nella relazione della Commissione Paritetica dello scorso anno, il grado di soddisfazione generale degli studenti per gli insegnamenti appare ancora meritevole di attenzione (73,77% circa di punteggi maggiori o uguali a 6, con punteggio medio pari a 7,17, in peggioramento rispetto allo scorso anno).

Si segnala la possibilità che i questionari somministrati agli studenti possano avere problemi in termini di contenuto informativo a causa, in alcuni casi, della scarsa numerosità.

#### b) Linee di azione identificate

Si invitano i responsabili a intraprendere azioni di monitoraggio finalizzate alla comprensione delle criticità relative al grado generale di soddisfazione. Inoltre, la somministrazione di questionari ad hoc al fine di incrementare il tasso di risposta, pur non avendo ancora prodotto i risultati sperati, è ritenuta una strategia credibile per migliorare la qualità dell'informazione disponibile.

### **B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Principali fonti dati: Scheda di monitoraggio; scheda SUA 2018; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

#### a) Punti di forza

Dai questionari di valutazione (sulla base dei frequentanti che hanno dichiarato di aver preso parte a più del 50% delle lezioni) emerge un grado di soddisfazione incoraggiante (88,2% di risposte con punteggi maggiori o uguali a 6, con voto medio pari a 8,04) con riferimento alla domanda "Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?" Ulteriore elemento di forza può essere riconosciuto nella assegnazione di un tutor ad ogni studente, favorendo così l'orientamento e l'apprendimento.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Una apparente contraddizione deriva dallo scarso ricorso alle office hours dichiarato dagli studenti, nonostante il buon risultato relativo alla disponibilità dei docenti (93,38% di risposte con punteggi maggiori o uguali a 6, voto medio pari a 8,76, in linea con l'A.A. precedente). Una possibile spiegazione può essere legata alla chiarezza espositiva dei docenti, o alla loro disponibilità a trattarsi informalmente al termine di ciascuna lezione; la Commissione invita comunque i responsabili del CdS a tenere in considerazione questo aspetto. Un ulteriore spunto di riflessione che la Commissione offre ai responsabili del CdS è legato alla adeguatezza del materiale didattico (punteggio medio 7,48). Si invita, sotto questo profilo, ad intervenire, ad esempio attraverso un monitoraggio più incisivo delle pagine web dei corsi.

**C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Principali fonti dati: Scheda di monitoraggio; scheda SUA 2018; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

a) Punti di forza

Dai questionari di valutazione della soddisfazione degli studenti (frequentanti qui definiti sulla base della soglia del 50%) emerge un buon risultato sulla definizione delle modalità di esame (88,73% di risposte con punteggi maggiori o uguali a 6 - punteggio medio 8,33). La soddisfazione degli studenti in merito all'organizzazione degli esami necessita invece ancora di attenzione (73% circa di risposte con voto pari a 6 o superiore - voto medio 7,27).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Nonostante gli sforzi evidenti, la percezione da parte degli studenti in merito alla capacità dei docenti di stimolare e motivare l'interesse per le diverse discipline richiede ulteriore attenzione da parte dei responsabili del CdS.

**D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Principali fonti dati: Scheda di monitoraggio; scheda SUA 2018; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

a) Punti di forza

Le attività di monitoraggio del Corso appaiono dettagliate e puntuali.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La Commissione invita il CdS a mantenere l'attività legata alla predisposizione di un Annual Report dedicato.

**E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Principali fonti dati: Scheda di monitoraggio; scheda SUA 2018; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

a) Punti di forza

Il sito istituzionale sembra pienamente rispondente allo scopo, e facilmente accessibile.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Nulla da segnalare.

**F) Ulteriori proposte di miglioramento**

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La Commissione ritiene che un'ulteriore direzione di miglioramento possa essere individuata in un ampliamento e differenziazione dell'offerta didattica con l'intento di favorire l'ingresso nel mondo del lavoro, senza però perdere le peculiarità attuali del CdS in termini di preparazione accademica degli studenti.