



**Relazione Annuale 2018  
della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

**Facoltà di Economia**

**Denominazione del Corso di Studio:** European Economy and Business Law

**Classe:** LM-90

**Sede:** unica

**Componenti docenti della CPDs:**

**Referente della CPDs:** Prof. Giovanni Trovato

**Componenti docenti della CPDs (4 componenti previsti):**

1. Prof. Giovanni Trovato
2. Prof.ssa Anna Maria Battisti
3. Dott. Alessio D'Amato
4. Dott.ssa Fabiola Massa

**Componenti studenti della CPDs: (4 componenti previsti):**

1. Kourenkov Mikhail
2. Masha Emiljano
3. Olivieri Alessandro (eletto il 17 ottobre 2018)
4. Scollo Sara

**Data della riunione conclusiva in cui la CPDs ha formulato la Relazione Annuale:** 22 novembre 2018

**Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPDs, con breve indicazione della motivazione degli incontri:**

27 settembre 2018 (discussione modalità per la predisposizione delle Relazioni)

19 settembre 2018 (previsione presentazione dei lavori della CP, aggiornamento lavori, questionari studenti)

10 settembre 2018 (programmazione del lavoro, discussione linee guida, elezioni suppletive, predisposizione questionari)

**Eventuali iniziative intraprese:** consultazione studenti da parte della componente studentesca. Confronto con i coordinatori da parte della componente docente. Presentazione agli studenti in Aula TL della Facoltà di Economia delle attività della Commissione Paritetica.

**Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPDs nel 2018 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati** (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): 28 (tenendo conto delle riunioni di confronto individuali, di raccolta dati e di analisi degli stessi, quindi aggiuntive rispetto alle riunioni sopra indicate).

**Documentazione consultata:** scheda di monitoraggio; scheda SUA 2018; Scheda del Corso di Studio; Rapporto di Riesame Ciclico; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione. Rapporti annuali dove disponibili.

### **A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti**

Principali fonti dati: Scheda di monitoraggio; scheda SUA 2018; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

#### a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

Specifici elementi di criticità emergono dalla consultazione dei colleghi da parte della componente studentesca di questa Commissione. I principali problemi emergono con riferimento alla complessità e lunghezza dei questionari e, più in generale, l'utilità degli stessi.

Gli studenti suggeriscono di somministrare questionari che richiedano valutazioni numeriche più specifiche, rendendo più semplice rispondere.

Passando alle valutazioni che emergono dalla rilevazione della soddisfazione degli studenti, oltre il 90% di coloro che hanno frequentato almeno il 50% delle lezioni ha dato risposte con punteggio maggiore o uguale a 6 con riferimento alla soddisfazione per lo svolgimento degli insegnamenti nel CdS (punteggio medio: 8,54, in miglioramento rispetto all'anno accademico precedente).

Si rinnova quanto espresso in precedenza da questa Commissione in merito allo strumento "questionari" ed ai potenziali problemi di attendibilità ed alla "autocertificazione" della frequenza da parte degli studenti.

#### b) Linee di azione identificate

La Commissione conferma l'invito, con modalità da definire, alla raccolta di dati al di fuori del momento di iscrizione all'esame (ad esempio durante il corso). Lo snellimento del questionario stesso sembra emergere come ulteriore necessità, anche se le relative azioni andrebbero intraprese al livello di Facoltà e di Ateneo.

### **B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Principali fonti dati: Scheda di monitoraggio; scheda SUA 2018; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

#### a) Punti di forza

Dai questionari di valutazione (sulla base dei frequentanti che hanno dichiarato di aver preso parte a più del 50% delle lezioni) emerge un grado di soddisfazione elevato in riferimento alla domanda "Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?" (con punteggio medio di 8,78). Ciò sembra in parziale contrasto con quanto dichiarato in fase di consultazione diretta degli studenti, dalla quale è emerso che il 40% dei rispondenti segnala mancanza di posti in aule studio, mentre il 25% lamenta mancanza di manutenzione degli asset tecnologici (pc, impianto audio) nelle aule.

Una valutazione positiva può essere data anche in merito alla domanda "I locali e le attrezzature per le attività' didattiche integrative sono adeguati?", (93,41% di risposte con punteggi uguali o superiori a 6, voto medio 8,80), accompagnata da un punteggio incoraggiante in merito alla domanda "Le attività' didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (93,68% di risposte con punteggio maggiore o uguale a 6, voto medio 8,71).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si segnala la criticità legata alla percentuale (75,6%) di studenti che danno un punteggio pari a 6 o superiore in merito alla domanda "Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?". Pur essendo il punteggio medio pari ad 8, la posizione relativa del CdS necessita attenzione da parte dei responsabili del CdS stesso.

Per quel che riguarda la criticità legata alle aule studio e agli asset tecnologici, si invitano i responsabili dei CdS a promuovere azioni a livello di Facoltà.

**C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Principali fonti dati: Scheda di monitoraggio; scheda SUA 2018; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza

I questionari di valutazione (sempre con riferimento a studenti frequentanti il 50% o più delle lezioni) mostrano un dato incoraggiante relativo alla chiarezza delle modalità di esame (con una quota di risposte con punteggi non inferiori a 6 del 96,2% ed un punteggio medio pari a 9,06, che pone il CdS tra i primi in graduatoria), ed alla organizzazione degli esami (87,3% di risposte con punteggi non inferiori a 6, voto medio 8,3); sussistono d'altra parte delle criticità: oltre al problema legato alla domanda "Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?" – si veda sopra al punto B - problemi emergono in merito all'effettiva frequenza da parte degli studenti delle *office hours*. In fase di consultazione degli studenti è emersa una ulteriore criticità legata a disparità nella valutazione di esami tenuti in più parti. Infine, la scheda di monitoraggio riporta alcuni problemi, principalmente legati ai CFU conseguiti durante il primo anno ed, infine, alla percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si incoraggia il responsabile del CdS a predisporre strumenti adeguati di valutazione e monitoraggio dell'uniformità di valutazione tra i diversi moduli; si ritiene inoltre necessario motivare gli studenti ad un maggiore ricorso al contatto diretto con i docenti, sia per migliorare la preparazione che per favorire una maggiore aderenza delle attività didattiche alle esigenze degli studenti. Per quel che riguarda i problemi legati ai CFU conseguiti durante il primo anno ed alla percentuale di laureati entro un anno dalla scadenza naturale, le cause sono identificate in lacune nella preparazione precedente l'accesso al CdS, oltre a difficoltà nel sostenere gli studi come studenti fuori sede o con specifici esami. Le soluzioni individuate nella scheda di monitoraggio (tutoraggio e migliore selezione all'ingresso) sembrano adeguate.

#### **D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Principali fonti dati: Scheda di monitoraggio; scheda SUA 2018; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

##### a) Punti di forza

Le operazioni di monitoraggio appaiono adeguate e le soluzioni proposte credibili.

##### b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Le attività di ulteriore miglioramento proposte nella Scheda di Monitoraggio potrebbero essere integrate con l'ulteriore somministrazione di questionari brevi con valutazioni numeriche non collegati alla prenotazione degli esami.

#### **E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Principali fonti dati: Scheda di monitoraggio; scheda SUA 2018; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

##### a) Punti di forza

Il sito istituzionale sembra pienamente rispondente allo scopo.

##### b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La Commissione non formula proposte

#### **F) Ulteriori proposte di miglioramento**

Principali fonti dati: Scheda di monitoraggio; scheda SUA 2018; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

##### Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La consultazione diretta degli studenti ha portato all'individuazione delle seguenti ulteriori aree di miglioramento, che la Commissione segnala ai responsabili del CdS:

- insoddisfazione in merito alla Segreteria ed in particolare alla gestione delle partenze Erasmus, a seguito del cambiamento della procedura di valutazione di esami corrispondenti e a causa della mancata divulgazione di informazioni complete da parte dell'Ufficio Erasmus in merito alla selezione dell'università ospitante.



## Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

- proposta di dare opportunità di stage a studenti internazionali, sia all'interno che all'esterno dell'università anche grazie alle segnalazioni da parte di studenti stranieri del Corso di enti e aziende nei loro paesi di origine interessati a sottoscrivere accordi per tirocini.