



**Relazione Annuale 2018  
della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

**Facoltà di MEDICINA E CHIRURGIA**

**Denominazione del Corso di Studio:** LOGOPEDIA

**Classe:** L/SNT2

**Sede:** unica sede

**Componenti docenti della CPds:**

- 1. Manzari Vittorio (Referente per la CPds)**
- 2. Giganti Gabriella**
- 3. Rogliani Paola**
- 4. Bosco Gianfranco**

**Componenti studenti della CPds:**

- 1. Manna Valentina**
- 2. Marsella Valentina Enrica**
- 3. Pensabene Giulia**
- 4. Viscardi Clementina.**

**Eventuali persone coinvolte** (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc...): Sig.ra Antonella Tolu, Dott.ssa Manuela Misiano (Manager didattici – Facoltà di Medicina e Chirurgia); Rappresentanza degli studenti dei CdS in Medicina e Chirurgia, Medicine & Surgery, LT in Biotecnologie; LM in S.T.A.M.P.A, LM in S.T.S., LM in Physical Activity and Health Prevention.

**Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale:**  
30/10/2018 (Prof.ssa Rogliani, Sig.re Manna e Viscardi presenti in modalità telematica)

**Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri**

- 18-10-2018 (Prof.ssa Rogliani presente in modalità telematica) – Discussione dei colloqui con i rappresentanti di alcuni CdS; discussione dei dati di alcuni CdS; ripartizione del successivo lavoro di analisi dei CdS
- 26-10-2018 (Prof.ssa Rogliani, Sig.re Pensabene, Marsella, Viscardi presenti in modalità telematica) – discussione collegiale sulle relazioni dei CdS preparate individualmente e criticità nella stesura delle relazioni relative a CdS con documentazione incompleta.

**Eventuali iniziative intraprese:**

Convocazione e consultazione dei rappresentanti degli studenti di alcuni CdS della macroarea di Medicina, Ripartizione tra i membri della commissione del lavoro di analisi dei dati, con successiva discussione collegiale delle relazioni redatte dai singoli membri.

**Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2018 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati :**

60, ripartito tra lavoro di analisi individuale e discussione collegiale

**Documentazione consultata:**

Scheda SUA 2018; Scheda di Monitoraggio annuale con relativi indicatori ANVUR; Dati XX Indagine AlmaLaurea su condizione occupazionale e profilo dei laureati; Statistiche dei questionari di valutazione della didattica riferite agli a.a. 2017-18 e 2016-17 disponibili sul sito Valmon <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/> ; Relazione della commissione paritetica del 2017, Siti Web istituzionali.

**Considerazioni complessive:** La CP sottolinea di seguito alcune problematiche generali riscontrate nell'analisi della documentazione relativa ai corsi di studio della macroarea di Medicina:

- 1) persiste la difficoltà di interpretazione dei dati riguardanti i questionari degli studenti per la ambiguità nella formulazione di alcuni quesiti e la superficialità con cui vengono compilati dagli studenti. Per far fronte a questa ultima criticità la CP rinnova la proposta già formulata nella relazione del 2017 di rivedere la modalità di somministrazione dei questionari forzando la tempistica della compilazione alla conclusione del semestre di attività didattica in corso, piuttosto che legandola alla prenotazione all'esame che, spesso viene sostenuto a distanza di tempo dalla fruizione della didattica frontale.
- 2) La CP ha rilevato delle criticità nella compilazione della relazione relativa al CdS in Tecniche di fisiopatologia cardiocircolatoria e perfusione cardiovascolare a causa della documentazione incompleta.

**A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti**

a) Principali criticità rilevate

Il grado maggiore di insoddisfazione da parte degli studenti del corso si registra nell'inadeguatezza delle aule per lo svolgimento della didattica, nella presenza di scarse postazioni informatiche e nell'assenza di attrezzature. Gli studenti riportano la necessità di spazi migliori per lo studio individuale.

b) Linee di azione identificate

I dati risultano essere discostanti nei vari anni, miglioramenti su determinati fronti ma si rende necessario intervenire in merito alla necessità di comunicare più efficacemente le date e le modalità degli esami.

**B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

a) Punti di forza.

Il Corso di Studio attua un programma orientato allo studente che lo renda in grado di sviluppare e dimostrare competenze. La qualifica professionale deve consentire allo studente la prosecuzione degli studi fino ad accedere a programmi di ricerca post-laurea. La maggior parte degli studenti ha deciso di non proseguire il percorso universitario reputando sufficiente ai fini lavorativi esclusivamente il percorso triennale, una piccola parte ha proseguito con i master ed i percorsi post lauream.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si esorta il Coordinatore a cercare di monitorare il grado di insoddisfazione in merito alla questione aule e modalità telematiche di comunicazione.

**C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

a) Punti di forza

In seguito all'analisi dei dati fornitici si evince che: la percentuale degli studenti laureati in tempo si trova sopra la media nazionale così come anche la percentuale degli studenti che alla fine del corso di laurea risulta essere occupato dal punto di vista lavorativo; la percentuale di abbandoni purtroppo persiste oltre la media, fattore probabilmente dovuto ad una scelta non consapevole o ad una non prima scelta del corso. Complessivamente il grado di soddisfazione degli studenti per il corso di laurea si trova perfettamente sulla media nazionale.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

E' importante consigliare al Coordinatore del Corso di Laurea di monitorare i risultati non sempre costanti registrati negli ultimi anni.

**D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

a) Punti di forza

Il Gruppo di Riesame sembra aver colto le problematiche inerenti al corso. L'analisi del valore degli indicatori mette in evidenza ottime caratteristiche di regolarità ed attrattività ed efficacia del corso.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Risulta evidente una scarsa internalizzazione degli studenti legata a problemi linguistici degli studenti nei vari paesi ospitanti, è pur vero che questo punto è stato preso in esame e si ravvisano margini di miglioramento da dover mantenere.

**E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

a) Punti di forza

Le sezioni della SUA continuano ad essere esaustive.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Mantenimento del trend e miglioramenti sulle attività per gli studenti inerenti ai tirocini specializzandi.

**F) Ulteriori proposte di miglioramento**

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento.

Considerata la grande importanza dei questionari somministrati agli studenti, strumenti di analisi delle attività didattiche, e vista la scarsa affidabilità dei risultati ottenuti dagli stessi si consiglia una capillare sensibilizzazione e motivazione degli studenti da parte del CdS per un'adeguata compilazione.