



**Relazione Annuale 2018
della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

Facoltà di Medicina e Chirurgia

Denominazione del Corso di Studio: Podologia

Classe: L/SNT-2

Sede: Unica - Università degli Studi di Roma Tor Vergata

Componenti docenti della CPds:

- 1. Manzari Vittorio (Referente per la CPds)**
- 2. Giganti Gabriella**
- 3. Rogliani Paola**
- 4. Bosco Gianfranco**

Componenti studenti della CPds:

- 1. Manna Valentina**
- 2. Marsella Valentina Enrica**
- 3. Pensabene Giulia**
- 4. Viscardi Clementina.**

Eventuali persone coinvolte (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc...): Sig.ra Antonella Tolu, Dott.ssa Manuela Misiano (Manager didattici - Facoltà di Medicina e Chirurgia); Rappresentanza degli studenti dei CdS in Medicina e Chirurgia, Medicine & Surgery, LT in Biotecnologie; LM in S.T.A.M.P.A, LM in S.T.S., LM in Physical Activity and Health Prevention.

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale:
30/10/2018 (Prof.ssa Rogliani, Sig.re Manna e Viscardi presenti in modalità telematica)

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri

18-10-2018 (Prof.ssa Rogliani presente in modalità telematica) - Discussione dei colloqui con i rappresentanti di alcuni CdS; discussione dei dati di alcuni CdS; ripartizione del successivo lavoro di analisi dei CdS

26-10-2018 (Prof.ssa Rogliani, Sig.re Pensabene, Marsella, Viscardi presenti in modalità telematica) - discussione collegiale sulle relazioni dei CdS preparate individualmente e criticità nella stesura delle relazioni relative a CdS con documentazione incompleta.

Eventuali iniziative intraprese:

Convocazione e consultazione dei rappresentanti degli studenti di alcuni CdS della macroarea di Medicina, Ripartizione tra i membri della commissione del lavoro di analisi dei dati, con successiva discussione collegiale delle relazioni redatte dai singoli membri.

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2018 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati :

60, ripartito tra lavoro di analisi individuale e discussione collegiale

Documentazione consultata:

Scheda SUA 2018; Scheda di Monitoraggio annuale con relativi indicatori ANVUR; Dati XX Indagine AlmaLaurea su condizione occupazionale e profilo dei laureati; Statistiche dei questionari di valutazione della didattica riferite agli a.a. 2017-18 e 2016-17 disponibili sul sito Valmon <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/> ; Relazione della commissione paritetica del 2017, Siti Web istituzionali.

Considerazioni complessive: La CP sottolinea di seguito alcune problematiche generali riscontrate nell'analisi della documentazione relativa ai corsi di studio della macroarea di Medicina:

- 1) persiste la difficoltà di interpretazione dei dati riguardanti i questionari degli studenti per la ambiguità nella formulazione di alcuni quesiti e la superficialità con cui vengono compilati dagli studenti. Per far fronte a questa ultima criticità la CP rinnova la proposta già formulata nella relazione del 2017 di rivedere la modalità di somministrazione dei questionari forzando la tempistica della compilazione alla conclusione del semestre di attività didattica in corso, piuttosto che legandola alla prenotazione all'esame che, spesso viene sostenuto a distanza di tempo dalla fruizione della didattica frontale.
- 2) La CP ha rilevato delle criticità nella compilazione della relazione relativa al CdS in Tecniche di fisiopatologia cardiocircolatoria e perfusione cardiovascolare a causa della documentazione incompleta.

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

Le maggiori criticità rilevate dai dati sugli studenti frequentanti (Valmon) sottolineano la difficoltà degli studenti nella preparazione degli esami (D19), inoltre si evidenzia che gli studenti non usufruiscono del ricevimento dei docenti per chiarimenti (D17). A questo riguardo potrebbe essere utile una indagine tra gli studenti stessi per capire perché pur trovando difficoltà nella preparazione degli esami non fruiscono di chiarimenti con il docente.

b) Linee di azione identificate

Per cercare di migliorare questi due punti il CdS potrebbe sensibilizzare gli studenti ad usufruire del ricevimento dei docenti per chiedere chiarimenti inerenti gli argomenti didattici in cui riscontrano maggiori difficoltà, questo probabilmente faciliterebbe la preparazione degli esami. Utile a tal fine potrebbe essere l'incontro programmato all'inizio dell'attività didattica del primo anno in cui il Presidente del CdS illustra agli studenti la programmazione didattica e le modalità di svolgimento delle attività relative al tirocinio clinico pratico.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza

La scheda di monitoraggio annuale evidenzia la buona valutazione complessiva data dai laureandi, l'84.6% si dichiara soddisfatto del corso di studi, il 76.9% degli studenti si iscriverebbe nuovamente allo stesso corso di laurea nello stesso Ateneo. L'indicatore iC22 riporta che il 73.7% degli iscritti si laurea entro la durata normale del corso, mentre iC24 conferma che lo 0% degli iscritti ha abbandonato il corso. Il 53.3% intende proseguire gli studi, di cui il 23.1% in un Master Universitario) e ad 1 anno dalla laurea il 50% (in crescita rispetto all'anno precedente) partecipa ad un'attività di formazione post Laurea. Dai dati Almalaurea risulta che solo per 7.7% degli studenti le aule risultano raramente adeguate, circa il 70% giudica adeguate le strutture di laboratori e per le attività pratiche.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La disponibilità di tutor per le attività di laboratorio e di tirocinio pratico, e della segreteria del corso di studi per gli opportuni chiarimenti sarà di supporto agli studenti al fine del superamento di criticità riscontrate durante il percorso di studi.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza

Dalle schede di valutazione il punteggio in media degli esami risulta essere pari a 25,5/30 e la durata media in anni degli studi è 3,5 anni. Circa la regolarità degli studi in riferimento ai dati Almalaurea al 2017, risultano laureati in corso l'80% mentre il 13,3% si laurea al 1° anno fuori corso. Questi ultimi dati sono in crescita rispetto all'indagine precedente.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si suggerisce al Gruppo del Riesame di valutare ulteriormente quali siano i possibili interventi migliorativi utili a un corretto raggiungimento degli obiettivi formativi previsti dal corso di studi e valutare la qualità del percorso formativo proposto attraverso un corretto utilizzo dei questionari di valutazione somministrati agli studenti. Incrementare gli incontri tra docenti di uno stesso corso integrato per un migliore coordinamento didattico dei programmi di insegnamento e promuovere ulteriormente la qualità dei tirocini svolti presso le strutture sanitarie e territoriali in convenzione, permetterà una migliore formazione ai fini dell'inserimento nel mondo del lavoro.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza

Dal Rapporto del riesame ciclico si emerge l'obiettivo di una maggiore integrazione dei contenuti didattici dei corsi integrati e il miglioramento ulteriore della qualità dei tirocini svolti presso le strutture sanitarie e territoriali in convenzione oltre alla logistica delle sedi di tirocinio. L'analisi del corso, monitorata attraverso i questionari, indica una buona soddisfazione generale degli studenti.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si invita il Gruppo del Riesame ad indagare sui dati emersi dai punti iC14, iC16 e iC16bis che da quanto indicato, nello stesso verbale del gruppo, non sembrano essere concordi con i dati rilevati dal corso di laurea.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza

La SUA risulta compilata con sufficiente accuratezza e dettaglio riguardo le informazioni inerenti il corso di studi, maggiore attenzione deve essere riservata ai quadri D4, D5 e D6 incompleti o da aggiornare.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Le informazioni sul sito del corso di laurea possono essere ampliate ulteriormente allegando insegnamenti e programmi, includendo le modalità di reperibilità dei docenti



(orari di ricevimento, indirizzi mail), il calendario degli esami, l'organizzazione delle lezioni nei semestri.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Implementare le modalità con cui è possibile fornire informazioni allo studente riguardo il corso di studi, dedicando particolare cura al sito web, con dettagliata descrizione del percorso formativo, specificando insegnamenti e CFU relativi, fornendo informazioni accurate sull'offerta delle sedi di tirocinio. Sensibilizzare periodicamente gli studenti ad una corretta ed accurata compilazione dei questionari.