Relazione Annuale 2015
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica

Denominazione del Corso di Studio: Ingegneria informatica
Classe:L-8
Sede: Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

Coordinatore della CPds: prof. ing. Paolo Sammarco

Componenti docenti della CPds:
1. prof. ing. Paolo Sammarco
2. prof. ing. Andrea Carnevale
3. prof. Antonello Tebano
4. ing. Daniele Carnevale

Componenti studenti della CPds:
1. Michele Ricci
2. Milena Morone
3. Antonino Guerrera

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: **14 ottobre 2015**

A) Analisi e proposte relativamente a funzioni e a competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo

a) Punti di forza

Sviluppo e progettazione di macchine, impianti, reti e sistemi informatici, a livello di hardware e software di base, a livello di linguaggi e software applicativo. L'ingegnere informatico possiede competenze per operare in imprese e organizzazioni pubbliche o private interessate allo sviluppo e utilizzazione di sistemi informatici per la gestione e conduzione delle proprie attività. I laureati, nonostante sia un corso triennale, vengono assorbiti velocemente dal mondo del lavoro indicando che le caratteristiche fornite dal percorso di studi rende appetibile la figura dell'Ing. Informatico triennale. La grande maggioranza dei laureati che lavorano ritengono che la laurea triennale conseguita sia molto efficace (75%) o abbastanza efficace (8,3%) relativamente al lavoro svolto. il 73% dei laureati che lavora è soddisfatto del lavoro svolto.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il Corso di studio ha verificato e discusso i propri obiettivi formativi con le parti interessate. I rapporti con le aziende per la definizione di tirocinii curricolari e di stage post laurea vengono tenuti tramite l'ufficio stage di Ateneo. Risultano essere stati attivati numerosi tirocinii stage post-laurea presso aziende localizzate in ambito regionale, tra cui IBM Italia SpA, Banca Nazionale del Lavoro, Elettronica SpA, ENEL, Engineering Ingegneria Informatica SpA, Ancitel, Selex Elsag SpA.

Le consultazioni con il mondo del lavoro hanno avuto inizio nel 2008 L'obiettivo è stato quello di innescare un processo per fornire indicazioni finalizzate a rendere il percorso formativo il più rispondente possibile alle esigenze del mondo del lavoro.

Si auspica un ulteriore approfondimento di tali contatti con il mondo del lavoro in vista delle previsioni di occupazione. Le analisi scaturite da questi contatti con le aziende non risultano disponibili.

B) Analisi e proposte circa l'efficacia dei risultati di apprendimento attesi, in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati)

a) Punti di forza

Formare laureati che abbiano competenze per svolgere professioni tecnico-applicative di natura informatica, sia come base su cui innestare gli approfondimenti previsti dalla laurea di 2° livello in ingegneria informatica.

I laureati devono essere in grado di arrivare a una modellazione dei problemi di natura informatica. I laureati devono conoscere i principi e le metodologie dell'area dell'ingegneria dell'informazione. In particolare, competenze relative alle problematiche della rappresentazione e della trasmissione dell'informazione, utilizzando sistemi basati sui principi dell'elettronica e dell'elettromagnetismo.

I laureati devono possedere una adeguata preparazione sulla organizzazione, programmazione e progettazione dei sistemi informatici e delle loro reti di interconnessione, e una solida preparazione relativa alla programmazione e progettazione di moderne applicazioni software.

Il CdS organizza periodicamente incontri tra aziende operanti nel campo dell'informatica e studenti.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il ritorno ricevuto dalle imprese è di soddisfazione per la qualità della preparazione dimostrata dai laureandi/laureati. I dati rilevati non evidenziano particolari criticità.

C) Analisi e proposte riguardanti qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in vista del potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Punteggi relativi alla didattica offerta dal corpo docente (Delta: variazione dall'anno precedente).

	D7	D13	D18	D20	D25
CdS	9,5	7,85	3,09	8,21	7,71
Delta	0,08	0,11	-0,28	0,2	0,09
Media Ing	9,31	7,8	3,43	7,86	7,62
Diff Ing	0,19	0,05	-0,34	0,35	0,09

Punteggi relativi materiale didattico, attività integrative e alle strutture.

	D15	D16	D22	D23
CdS	7,76	4,75	7,82	4,46

Delta	0,02	0,34	-0,06	0,31
Media Ing	7,47	4,63	7,89	4,23
Diff Ing	0,29	0,12	-0,07	0,23

Tutti valori risultano in linea con quelli della macroarea.

D) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Punteggi relativi al carico didattico, organizzazione degli insegnamenti ed esami.

	D1	D2	D3
CdS	7,16	7,34	7,07
Delta	0,11	0,07	0,06
Media Ing	7,03	7,1	6,87
Diff Ing	0,13	0,24	0,2

L'organizzazione complessiva del carico didattico e degli esami risulta lievemente superiore alla media della macroarea.

E) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia della procedura di riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento

a) Punti di forza

Le attività previste dalla procedura di riesame per il corso di studio mostrano un soddisfacente livello di efficacia. Il Rapporto di Riesame 2015 appare completo e dettagliato. Criticità, obiettivi e azioni correttive, individuate e definite chiaramente, presentano similitudini con l'omologo corso magistrale.

Le azioni correttive intraprese per il raggiungimento degli obiettivi delineati nel RAR 2014 si mostrano, in generale, efficaci. L'analisi degli indicatori (in particolare, opinione studenti) mostrano positivi riscontri per quanto riguarda l'adeguatezza e l'efficacia della nuova organizzazione avvenuta nel biennio 2010-2011 (RAR Punto 1-a Obiettivi 1 e 2).

Completate le attività per il miglioramento dell'organizzazione degli esami (RAR Punto 2-a Obiettivo 3) e di monitoraggio dei dati relativi a tempi e percentuali di ingresso dei laureati nel mondo del lavoro (Dati AlmaLaurea) (RAR Punto 3-a Obiettivo 1).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Con riguardo all'interazione con i servizi statistici di Ateneo, viene rilevato il fatto che le valutazioni relative ai singoli insegnamenti (contenute nei questionari di rilevazione dell'opinione studenti) non sono disponibili al coordinatore (RAR Punto 2-a Obiettivo 1).
Ancora in corso di svolgimento sono le attività intraprese per la verifica e l'adeguatezza dei carichi di studio (RAR Punto 2-a Obiettivo 2).

F) Analisi e proposte riguardanti gestione e utilizzo dei questionari relativi al grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)
Come per l'omologo corso di laurea magistrale, viene rilevata la necessità di rendere disponibili al Coordinatore informazioni più articolate, dettagliate e ben organizzate sui risultati dei questionari studenti per *singoli* insegnamenti. Emerge comunque un giudizio globalmente soddisfacente sulla organizzazione e qualità del percorso didattico proposto da parte degli studenti.

b) Linee di azione identificate
Concertazione con i servizi statistici di Ateneo al fine di ottenere le informazioni di dettaglio relative ai singoli insegnamenti, nelle modalità che contemplano sia la fruibilità da parte del Coordinatore che eventuali criteri di privacy.

G) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza
Il sito web del Dipartimento è ben strutturato e fruibile. I contenuti delle schede SUA dei CdS sono ben distribuiti nelle pagine informative del sito. Il CdS è dotato di un proprio sito web dedicato dove sono fruibili i contenuti della SUA e le altre informazioni rilevanti per gli studenti.
b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Integrare i contenuti del sito web del Corso all'interno del sito web del DICII.

H) Monitoraggio degli indicatori che misurano il grado di raggiungimento degli obiettivi della didattica

a) Punti di forza
Negli anni 2012, 2013 e 2014 i CFU medi per studente conseguiti sono stati rispettivamente 26,0, 25,27 e 27,36, prossimi alla media delle Lauree "triennali" della macro area di ingegneria, pari rispettivamente a 27,4, 26,77 e 25,83
La percentuale di studenti iscritti al secondo anno che hanno conseguito più di 5 CFU è pari nel 2012, 2013 e 2014 rispettivamente al 70,83%, 67,15% e 81,12% superiore nel 2014 alla media delle Lauree "triennali" della macro area di ingegneria pari a 75%, 76% e 77%.

Il tempo medio di Laurea nel 2012, 2013 e 2014 è stato rispettivamente di 4,74, 4,62 e 4,83anni superiore al tempo medio delle Lauree "Triennali" della macro area di Ingegneria che negli stessi anni è risultato pari rispettivamente a 3,58, 3,81 e 4,08.
Nell'Indagine Studenti Frequentanti il "macro" quesito "Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?" ha fornito un grado di soddisfazione per il Corso di Laurea in Ingegneria Informatica pari (+0,09 punti maggiore) alla media (pari a 7,62) della macro area di Ingegneria.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il Corso raggiunge gli obiettivi della didattica. Si invita il Coordinatore a verificare con continuità gli indicatori indicati dall'Ateneo di cui all'elenco reperibile su http://pqa.uniroma2.it/indicatori/