Relazione Annuale 2015
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica

Denominazione del Corso di Studio: Ingegneria e tecniche del costruire
Classe: LM-24
Sede: Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

Coordinatore della CPds: prof. ing. Paolo Sammarco

Componenti docenti della CPds:
1. prof. ing. Paolo Sammarco
2. prof. ing. Andrea Carnevale
3. prof. Antonello Tebano
4. ing. Daniele Carnevale

Componenti studenti della CPds:
1. Michele Ricci
2. Milena Morone
3. Antonino Guerrera

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: **14 ottobre 2015**

A) Analisi e proposte relativamente a funzioni e a competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo

a) Punti di forza

Il percorso didattico è stato redatto in collaborazione con rappresentanti dell'ordine degli ingegneri. Le aspettative del mondo del lavoro sembrano essere soddisfatte pienamente. Il 95% dei laureati trova lavoro nell'arco dei tre anni. Circa un terzo degli studenti ha usufruito di un tirocinio.

L'inserimento nel mondo del lavoro è in parte favorito da tirocini pre-laurea e post-laurea, che consentono all'azienda ospitante di valutare le capacità professionali acquisite dallo studente nel suo processo formativo. Il corso di studi accoglie una buona offerta di tirocini formativi presso imprese di costruzione, Uffici tecnici del Comune, della Soprintendenza e del Ministero dell'interno, presso il CEFME/CTP, Risorse per Roma Spa, Forest con i quali l'Ateneo ha stipulato una convenzione. Non di rado alcuni studenti, con loro grande soddisfazione, vedono il tirocinio curriculare trasformarsi in contratto di lavoro.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Dai dati Almalaurea emerge che circa il 70% degli studenti ritiene che le competenze sviluppate siano necessarie nel mondo del lavoro in maniera ridotta. Tuttavia una pari percentuale riferisce che la laurea è fondamentale/necessaria per ricoprire la propria posizione di lavoro.

Dall'analisi del documento di riesame emerge che il CdS sta operando su delle modifiche nel Manifesto degli studi e attività formative integrative per trovare una maggiore corrispondenza con le necessità del mondo del lavoro. La commissione supporta ed auspica azioni in questa direzione.

B) Analisi e proposte circa l'efficacia dei risultati di apprendimento attesi, in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati)

a) Punti di forza

E' stato incrementato il numero di attività formative ed i tirocini.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Nessun rilievo.

C) Analisi e proposte riguardanti qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in vista del potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Punteggi relativi alla didattica offerta dal corpo docente (Delta: variazione dall'anno precedente).

	D7	D13	D18	D20	D25
CdS	9,61	7,91	3,94	7,33	7,5
Delta	1,4	0,38	-0,76	-0,89	0,29
Media Ing	9,31	7,8	3,43	7,86	7,62
Diff Ing	0,3	0,11	0,51	-0,53	-0,12

Punteggi relativo materiale didattico, attività integrative e alle strutture.

	D15	D16	D22	D23
CdS	7,21	4,3	7,84	4,09
Delta	0,37	0,23	0,62	0,59
Media Ing	7,47	4,63	7,89	4,23
Diff Ing	-0,26	-0,33	-0,05	-0,14

I dati mostrano come l'apprezzamento complessivo del corso risulti di poco inferiore alla media di ingegneria.
Tutti i valori relativi ad attività integrative, materiale didattico e strutture sono lievemente inferiori alla media.

D) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Punteggi relativo materiale carico didattico, organizzazione insegnamenti ed esami.

	D1	D2	D3
CdS	7,58	7,24	7,7

Delta	0,42	0,22	0,35
Media Ing	7,03	7,1	6,87
Diff Ing	0,55	0,14	0,83

Si nota una buona distribuzione del carico didattico ed in particolare degli esami.

E) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia della procedura di riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento

a) Punti di forza
Il Rapporto di Riesame 2015 appare completo e dettagliato. Le criticità ancora in essere e i conseguenti obiettivi di miglioramento sono ben individuati e definiti. Generalmente efficaci le azioni messe in essere per il conseguimento degli obiettivi della procedura di riesame del corso di laurea magistrale in Ingegneria e Tecniche del Costruire. Le attività di potenziamento del tutoraggio e dell'attrattività del CdS hanno avuto un positivo riscontro da parte degli studenti immatricolati e immatricolandi, come testimoniato anche dal buon andamento nel numero di iscritti - al netto della generale flessione del dato aggregato di macroarea. (RAR 1-a Obiettivi 1 e 2). Altresì positivi gli esiti delle azioni di Aggiornamento delle modalità didattiche attraverso le nuove tecnologie: piattaforme DidatticaWeb e Delphi; Rimodulazione dell'offerta formativa (RAR 2-a Obiettivi 1 e 2.) Soddisfacente l'efficacia degli interventi, ancora in corso d'opera, per quanto riguarda l'accompagnamento nel mondo del lavoro e la formazione di terzo livello (RAR 3-a Obiettivi 1 e 2.)
b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Nulla da segnalare.

F) Analisi e proposte riguardanti gestione e utilizzo dei questionari relativi al grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)
Viene sottolineata l'importanza che il solo Coordinatore del CdS abbia a disposizione, da parte del NdV e nei limiti dello juris in merito ai dati personali, i risultati dei questionari relativi ai singoli insegnamenti in modo da poter fornire un supporto alle eventuali criticità riscontrate. L'esame dei questionari redatti dagli studenti ha messo in evidenza un generale buon grado di soddisfazione con medie prossime quelle della macro area di Ingegneria.
b) Linee di azione identificate
Nessuna.

G) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza

Il sito web del Dipartimento è ben strutturato e fruibile. I contenuti delle schede SUA dei CdS sono ben distribuiti nelle pagine informative del sito.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Tuttavia il sito web del Dipartimento per il CDS in oggetto andrebbe arricchito nelle seguenti voci: regolamento didattico, soddisfazione studenti.

H) Monitoraggio degli indicatori che misurano il grado di raggiungimento degli obiettivi della didattica

a) Punti di forza

Negli anni 2012, 2013 e 2014 i CFU medi per studente conseguiti sono stati rispettivamente 37,83, 42,48 e 39,16 superiori alla media dei CdS Magistrali della macro area di ingegneria, pari rispettivamente a 36,1, 34,24 e 31,45.

La percentuale di studenti iscritti al secondo anno che hanno conseguito più di 5 CFU è pari nel 2012, 2013 e 2014 rispettivamente al 86,15%, 91,57% e 91,67% superiore alla media delle Lauree Magistrali della macro area di ingegneria pari a 84%, 90% e 83%

Il tempo medio di Laurea nel 2012, 2013 e 2014 è stato rispettivamente di 2,45 e 2,55 e 2,37 anni inferiore al tempo medio delle Lauree Magistrali della macro area di Ingegneria che negli stessi anni è risultato pari rispettivamente a 2,6, 3,1 e 3,0.

Nell'Indagine Studenti Frequentanti il "macro" quesito "Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?" ha fornito un grado di soddisfazione per il Corso di Laurea in Ingegneria Medica minore (-0,12 punti minori) della media (pari a 7,62) della macro area di Ingegneria.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il Corso raggiunge gli obiettivi della didattica. Si invita il Coordinatore a verificare con continuità gli indicatori indicati dall'Ateneo di cui all'elenco reperibile su http://pqa.uniroma2.it/indicatori/