Relazione Annuale 2015
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica

Denominazione del Corso di Studio: Ingegneria Informatica
Classe:LM-32
Sede: Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

Coordinatore della CPds: prof. ing. Paolo Sammarco

Componenti docenti della CPds:
1. prof. ing. Paolo Sammarco
2. prof. ing. Andrea Carnevale
3. prof. Antonello Tebano
4. ing. Daniele Carnevale

Componenti studenti della CPds:
1. Michele Ricci
2. Milena Morone
3. Antonino Guerrera

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: **14 ottobre 2015**

A) Analisi e proposte relativamente a funzioni e a competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo

a) Punti di forza

L'ingegnere informatico magistrale possiede competenze che gli consentono di operare con autonomia e capacità organizzative e di coordinamento in tutte le imprese e organizzazioni pubbliche o private interessate allo sviluppo e utilizzazione di sistemi informatici per la gestione e conduzione delle proprie attività. Attività di progettazione avanzata, pianificazione, sviluppo e gestione di reti, impianti e sistemi informatici complessi, svolta nell'ambito della libera professione e nelle società di consulenza, all'interno di imprese manifatturiere o di servizi, nelle amministrazioni pubbliche. Attività di ricerca su temi avanzati dell'informatica e dell'automazione, in enti sia pubblici che privati.

Per i laureati a tre anni dalla laurea il tasso di occupazione (def. Istat): è del 95,5%

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il Corso di studio ha verificato e discusso i propri obiettivi formativi con le parti interessate. I rapporti con le aziende per la definizione di tirocinii curricolari e di stage post laurea vengono tenuti tramite l'ufficio stage di Ateneo. Risultano essere stati attivati numerosi tirocinii stage post-laurea presso aziende localizzate in ambito regionale In particolare, dovrebbero essere resi noti i contatti intrapresi, i commenti ricevuti.

Si auspica un ulteriore approfondimento di tali contatti con il mondo del lavoro in vista delle previsioni di occupazione. Le analisi scaturite da questi contatti con le aziende non risultano disponibili.

B) Analisi e proposte circa l'efficacia dei risultati di apprendimento attesi, in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati)

a) Punti di forza

Formare laureati che abbiano un elevato livello di competenze metodologiche e operative sia su temi di natura matematica-statistica che su temi avanzati di natura informatica e dell'automazione. In particolare, laureati che abbiano capacità di affrontare con rigore formale sia problematiche di ricerca informatica proponendo soluzioni originali e innovative, sia problemi infomatici di tipo manageriale-ingegneristico proponendo soluzioni effettive ed efficienti.

La macroarea di Ingegneria organizza annualmente il Forum Università-Lavoro finalizzato a creare un canale di comunicazione diretta tra aziende e laureandi/laureate. Il CdS organizza periodicamente incontri tra studenti e aziende operanti nel campo dell'informatica.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il ritorno ricevuto dalle imprese è di soddisfazione per la qualità della preparazione dimostrata dai laureandi/laureati

I dati rilevati non evidenziano particolari criticità.

C) Analisi e proposte riguardanti qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in vista del potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Punteggi relativi alla didattica offerta dal corpo docente (Delta: variazione dall'anno precedente).

	D7	D13	D18	D20	D25
CdS	9,43	8,05	4,02	8,04	7,66
Delta	0,33	0,17	-1,21	-0,98	0,17
Media Ing	9,31	7,8	3,43	7,86	7,62
Diff Ing	0,12	0,25	0,59	0,18	0,04

Punteggi relativo materiale didattico, attività integrative e alle strutture.

	D15	D16	D22	D23
CdS	8,04	4,07	8,21	4,17
Delta	0,62	1,43	0,33	1,94
Media Ing	7,47	4,63	7,89	4,23
Diff Ing	0,57	-0,56	0,32	-0,06

Si nota una flessione della reperibilità e della qualità della didattica percepita dagli studenti, che comunque rimane superiore alla media di Ingegneria. L'andamento dei punteggi relativi alla didattica è buono mentre si potrebbe provare ad aumentare il numero delle attività integrative.

D) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Punteggi relativi al carico didattico, organizzazione degli insegnamenti ed esami.

	D1	D2	D3

CdS	6,9	6,99	7,07
Delta	-0,25	-0,22	-0,58
Media Ing	7,03	7,1	6,87
Diff Ing	-0,13	-0,11	0,2

Si nota una flessione rispetto a tutti i parametri che rimangono di poco inferiori alla media della macroarea. La commissione propone di vigilare sull'andamento di tali parametri.

E) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia della procedura di riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento

a) Punti di forza

Le attività previste dalla procedura di riesame per il corso di studio mostrano un soddisfacente livello di efficacia. Il Rapporto di Riesame 2015 appare completo e dettagliato. Criticità, obiettivi e azioni correttive, individuate e definite chiaramente, presentano similitudini con l'omologo corso triennale.

Le azioni correttive intraprese per il raggiungimento degli obiettivi delineati nel RAR 2014 si mostrano, in generale, efficaci. Relativamente all'interazione con i servizi statistici di Ateneo, viene rilevato un notevole miglioramento nella qualità e quantità dei dati messi a disposizione (RAR Punto 1-a Obiettivo 1). L'analisi degli indicatori (in particolare, opinione studenti) mostrano positivi riscontri per quanto riguarda l'adeguatezza e l'efficacia della nuova organizzazione avvenuta nel biennio 2010-2011 (RAR Punto 1-a Obiettivo 2).

Completate le attività per il miglioramento dell'organizzazione degli esami (RAR Punto 2-a Obiettivo 3) e di monitoraggio dei dati relativi a tempi e percentuali di ingresso dei laureati nel mondo del lavoro (Dati AlmaLaurea) (RAR Punto 3-a Obiettivo 1).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Non sono invece disponibili al coordinatore i dati dei questionari opinione degli studenti, relativi ai singoli corsi (RAR Punto 2-a Obiettivo 1).

Ancora in corso di svolgimento sono le attività intraprese per la verifica e l'adeguatezza dei carichi di studio (RAR Punto 2-a Obiettivo 2).

F) Analisi e proposte riguardanti gestione e utilizzo dei questionari relativi al grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

Come per l'omologo corso di laurea triennale, viene rilevata la necessità di rendere disponibili al Coordinatore informazioni più articolate, dettagliate e ben organizzate sui risultati dei questionari studenti per singoli insegnamenti.

Da questi dati emerge un giudizio globalmente soddisfacente sulla organizzazione e qualità del percorso didattico proposto. Restano criticità relative al carico di lavoro complessivo per gli studenti.

b) Linee di azione identificate

Concertazione con i servizi statistici di Ateneo al fine di ottenere le informazioni di dettaglio che si riferiscono ai singoli insegnamenti, nelle modalità che contemplano sia la fruibilità da parte del Coordinatore che eventuali criteri di privacy.

G) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza

Il sito web del Dipartimento è ben strutturato e fruibile. I contenuti delle schede SUA dei CdS sono ben distribuiti nelle pagine informative del sito.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Pure se il sito web del corso non è ancora integrato con quello del Dipartimento, nelle sezioni specifiche del sito web del Dipartimento sono congrui e corretti i link in modo che le informazioni sono effettivamente fruibili.

H) Monitoraggio degli indicatori che misurano il grado di raggiungimento degli obiettivi della didattica

a) Punti di forza

Negli anni 2012, 2013 e 2014 i CFU medi per studente conseguiti sono stati rispettivamente 24,9, 26,67 e 29,88 inferiori alla media dei CdS Magistrali della macro area di ingegneria, pari rispettivamente a 36,1, 34,24 e 31,45.

La percentuale di studenti iscritti al secondo anno che hanno conseguito più di 5 CFU è pari nel 2012, 2013 e 2014 rispettivamente al 79%, 84% e 89% inferiore alla media delle Lauree Magistrali della macro area di ingegneria pari a 84%, 90% e 83%.

Il tempo medio di Laurea nel 2012, 2013 e 2014 è stato rispettivamente di 3,48 e 4 e 3,83 anni superiore al tempo medio delle Lauree Magistrali della macro area di Ingegneria che negli stessi anni è risultato pari rispettivamente a 2,6, 3,1 e 3,0. L'insieme di questi dati se confrontato con i valori significativamente migliori della media della stessa Laurea triennale, unito all'elevatissimo tasso di occupazione dei laureati "triennali" fornisce ragione dei tempi più lunghi della media dovuti al fatto che una larga fetta degli studenti magistrali è già in possesso di un lavoro qualificante.

Nell'Indagine Studenti Frequentanti il "macro" quesito "Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?" ha fornito un grado di soddisfazione per il Corso di Laurea in Ingegneria Informatica pari (+0,04 punti maggiore) alla media (pari a 7,62) della macro area di Ingegneria.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il Corso raggiunge gli obiettivi della didattica. Si invita il Coordinatore a verificare con continuità gli indicatori indicati dall'Ateneo di cui all'elenco reperibile su http://pqa.uniroma2.it/indicatori/

Università di Roma
Tor Vergata