Relazione Annuale 2015
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica

Denominazione del Corso di Studio: Ingegneria edile-architettura
Classe:LM-4 cu
Sede: Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

Coordinatore della CPds: prof. ing. Paolo Sammarco

Componenti docenti della CPds:
1. prof. ing. Paolo Sammarco
2. prof. ing. Andrea Carnevale
3. prof. Antonello Tebano
4. ing. Daniele Carnevale

Componenti studenti della CPds:
1. Michele Ricci
2. Milena Morone
3. Antonino Guerrera

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: **14 ottobre 2015**

A) Analisi e proposte relativamente a funzioni e a competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo

a) Punti di forza

A livello internazionale, il percorso formativo è compreso tra quelli nel settore dell'architettura che sono oggetto di reciproco riconoscimento tra Stati membri dell'Unione europea. A livello locale, i responsabili, che hanno il quadro di riferimento delle esigenze a livello locale del mondo della produzione, dei servizi e delle professioni, hanno espresso unanime valutazione positiva, con particolare riferimento ai fabbisogni formativi e agli sbocchi professionali (oltre il 98% dei laureati ritiene che la laurea sia efficace nel proprio lavoro). Le statistiche di ingresso nel mondo del lavoro dei laureati del corso di studi rilevate dalla segreteria studenti sono molto buone. Questi dati sono diversi da quelli documentati da Almalaurea, che ha cominciato la rilevazione nel 2012. Organizzate occasioni di contatto tra studenti, giovani laureati e aziende (Forum Università – Lavoro).
Ottima l'internazionalizzazione mediante borse Erasmus e non solo.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il corso è soggetto a programmazione nazionale delle iscrizioni al primo anno. Si auspica il superamento delle problematiche legate al ritardo nella comunicazione della data per la prova di ammissione per il prossimo anno che, rendono molto difficile progettare e programmare la comunicazione rispetto agli studenti dell'ultimo anno delle scuole secondarie superiori. Da perseguire ed implementare la sicuramente positiva rete di contatti, di tirocini pre-laurea e post-laurea a cui si accenna nella SUA. Non è però evidenziato se il Corso di studio ha verificato e discusso i propri obiettivi formativi con le parti interessate in tempi recenti. In particolare, dovrebbero essere resi noti i commenti ricevuti.

B) Analisi e proposte circa l'efficacia dei risultati di apprendimento attesi, in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati)

a) Punti di forza

i dati raccolti restituiscono circa l'87% di valutazioni molto positive da parte delle strutture di accoglienza dei tirocinanti, dato che coincide sostanzialmente con l'opinione degli studenti alla fine dell'esperienza di tirocinio.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Nessun rilievo.

C) Analisi e proposte riguardanti qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in vista del potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Punteggi relativi alla didattica offerta dal corpo docente (Delta: variazione dall'anno precedente).

	D7	D13	D18	D20	D25
CdS	9,28	7,97	3,61	8,07	7,74
Delta	0,25	0,39	-0,38	0,42	0,39
Media Ing	9,31	7,8	3,43	7,86	7,62
Diff Ing	-0,03	0,17	0,18	0,21	0,12

Punteggi relativo materiale didattico, attività integrative e alle strutture.

	D15	D16	D22	D23
CdS	7,27	5,67	7,66	5,25
Delta	0,19	0,14	0,16	0,04
Media Ing	7,47	4,63	7,89	4,23
Diff Ing	-0,2	1,04	-0,23	1,02

Gli andamenti degli indici sono generalmente nella norma per la macroarea di ingegneria, mentre si nota un apprezzabile alto valore relativo alla didattica integrativa ed ai locali del suo svolgimento.

D) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Punteggi relativi al carico didattico, organizzazione degli insegnamenti ed esami.

	D1	D2	D3
CdS	7,11	7,04	6,98
Delta	0,07	0,08	0,03
Media Ing	7,03	7,1	6,87
Diff Ing	0,08	-0,06	0,11

La qualità dell'organizzazione della didattica e degli insegnamenti risulta nella media è stabile nel tempo ed in linea con la macro area.

E) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia della procedura di riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento

a) Punti di forza

Il Rapporto di Riesame 2015 appare completo e dettagliato. Le criticità ancora in essere e i conseguenti obiettivi di miglioramento sono ben individuati e definiti. La procedura di riesame mostra un buon livello di maturità ed efficacia per il corso magistrale in Ingegneria Edile-Architettura.

Per quanto riguarda gli esiti di azioni correttive già intraprese e relative agli obiettivi individuati lo scorso anno, questi sono in generale più che soddisfacenti (Attrazione degli studenti migliori attraverso un piano di comunicazione alle scuole superiori dell'area laziale; la riduzione del numero di abbandoni al primo anno che si è concretizzata in una percentuale inferiore di oltre 20 punti percentuali rispetto alla media della Macroarea. Si vedano RAR 1-a Obiettivi 1 e 2. Potenziamento dell'offerta didattica in mobilità internazionale attraverso 10 nuovi "agreement"; Aggiornamento delle modalità di comunicazione con gli studenti attraverso le piattaforme DidatticaWeb e Delphi messe a disposizione dall'Ateneo. RAR 2-a Obiettivi 1 e 2.)

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Hanno avuto minore efficacia le azioni atte a contenere l'emigrazione di laureati verso l'estero (fuga dei cervelli, vedi RAR 3-a Obiettivo 1) che si attesta intorno ai 20 punti percentuali. Sono tuttavia evidenti i motivi, legati alle condizioni attuali del mercato del lavoro.

F) Analisi e proposte riguardanti gestione e utilizzo dei questionari relativi al grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

La SUACdS segnala che: "gli esiti dei questionari consentono un confronto con altre macroaree dell'ateneo ma non è possibile intervenire però sulle problematicità del singolo insegnamento, non essendo per ragioni di privacy possibile accedere ai dati singoli."□ Le ultime rilevazioni, che sono state oggetto di un rapporto comparato di Ateneo, hanno comunque confermato il feedback positivo da parte degli studenti, in linea con quello della macroarea di ingegneria.□

b) Linee di azione identificate

Disponibilità dei dati dei singoli docenti al Coordinatore.

G) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza (max 1000 caratteri, spazi inclusi)
Il sito web del Dipartimento è ben strutturato e fruibile. I contenuti delle schede SUA dei CdS sono ben distribuiti nelle pagine informative del sito.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento (max 1000 caratteri, spazi inclusi)
Non sono rilevate aree specifiche di miglioramento. L'area del CdS è ben utilizzata come luogo di informazione.

H) **Monitoraggio degli indicatori che misurano il grado di raggiungimento degli obiettivi della didattica**

a) Punti di forza
Negli anni 2012, 2013 e 2014 i CFU medi per studente conseguiti sono stati rispettivamente 40,24, 38,18 e 39,26 superiori alla media dei CdS Magistrali della macro area di ingegneria, pari rispettivamente a 36,1, 34,24 e 31,45.
La percentuale di studenti iscritti al secondo anno che hanno conseguito più di 5 CFU è pari nel 2012, 2013 e 2014 rispettivamente al 95%, 84% e 97% significativamente superiore alla media delle Lauree "triennali" della macro area di ingegneria pari a 75%, 76% e 77%.
Il tempo medio di Laurea nel 2012, 2013 e 2014 è stato rispettivamente di 6,3 e 6,7 e 6,8 anni inferiore al tempo medio della somma dei tempi delle Lauree "triennali" e Lauree Magistrali della macro area di Ingegneria che negli stessi anni è risultato pari rispettivamente a 6,15, 6,95 e 7,1.
Nell'Indagine Studenti Frequentanti il "macro" quesito "Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?" ha fornito un grado di soddisfazione per il Corso di Laurea in Ingegneria Edile Architettura maggiore (+0,12 punti maggiore) della media (pari a 7,62) della macro area di Ingegneria.
b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Il Corso raggiunge gli obiettivi della didattica. Si invita il Coordinatore a verificare con continuità gli indicatori indicati dall'Ateneo di cui all'elenco reperibile su http://pqa.uniroma2.it/indicatori/