Relazione Annuale 2015
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento/Facoltà di: Studi Umanistici
Dipartimento di afferenza a partire dal 1 novembre 2015 (se modificato): Dipartimento di Studi letterari, Filosofici e Storia dell'arte
Denominazione del Corso di Studio: Conservazione e Restauro dei Beni Culturali (abilitante ai sensi del D.Lgs n.42/2004)
Classe: LMR/02
Sede: Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", Via Columbia 1, 000133 -

Dipartimento/Facoltà di:
Dipartimento di Studi Umanistici

Indicare il Coordinatore/Referente della CPds:
Prof.ssa Diane Ponterotto

Indicare i componenti docenti della CPdS:
1. Prof. Alessandro Campus
2. Prof.ssa Sabina Marinetti
3. Prof.ssa Maddalena Signorirni

Indicare i componenti studenti della CPdS:
1. Erika Cannone
2. Marta Cesaretti
3. Chiara Rolletta

Indicare la data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: mercoledì 14 ottobre 2015

A) Analisi e proposte relativamente a funzioni e a competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo

a) Punti di forza

ai fini del reperimento di opere da restaurare che siano adeguate alle esigenze didattiche del Corso, nonché ai progetti di tesi di laurea, sono attualmente attive convenzioni con: Biblioteca Nazionale Centrale di Roma; Società Geografica Italiana; Istituto Centrale per il Catalogo e la Documentazione (procedura di rinnovo in corso); Archivio Generale dei Cappuccini; Biblioteca Angelica (procedura di rinnovo in corso). E' inoltre imminente l'attivazione di convenzioni con: Biblioteca Vallicelliana; Abbazia di Subiaco; Archivio Storico Diocesano di Velletri. Le convenzioni e i tirocini, oltre al contatto con docenti di laboratorio attivi nel mondo del restauro, agevolano sin dal primo anno di corso il contatto degli studenti con il mondo del lavoro: sono quindi attivate un buon numero di convenzioni. Non è possibile utilizzare i dati AlmaLaurea poiché il numero di laureati è inferiore a 5. Si segnala, inoltre, che per la scheda del riesame sono stati consultati due rappresentanti del mondo del lavoro.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

la commissione apprezza lo sforzo di proiezione delle attività del corso nel mondo del lavoro e nei luoghi di conservazione istituzionale e ne caldeggia un ulteriore sforzo in quella direzione

B) Analisi e proposte circa l'efficacia dei risultati di apprendimento attesi, in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati)

a) Punti di forza

gli studenti sono coadiuvati a raggiungere gli specifici obiettivi del corso attraverso la didattica, che fornisce gli strumenti per l'approfondimento e l'aggiornamento bibliografico; lo studio e l'analisi critica di casi di restauro; l'apprendimento del linguaggio specialistico necessario per comprendere e comunicare temi d'avanguardia. Tali strumenti vengono trasmessi con la formazione teorica, la pratica di laboratorio di restauro, l'attività in biblioteche e archivi, la partecipazione a stages presso istituzioni pubbliche o private convenzionate (archivi, biblioteche, sovrintendenze, musei, laboratori privati). La verifica dei risultati formativi raggiunti avviene attraverso prove scritte, orali e pratiche da svolgere nell'ambito delle attività formative offerte sia in itinere sia in sede d'esame e attraverso la valutazione della prova finale.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

si suggerisce – non ostante gli sforzi già realizzati in questa direzione – di ulteriormente curare l'apertura di nuove convenzioni esterne, anche estere.

C) Analisi e proposte riguardanti qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in vista del potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza

D6: 96,97; D7: 100; D13: 84,85; D15: 75,76; D16: 75,76; D22: 63,64; D23: 45,45

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si suggerisce di migliorare i risultati relativi alla gestione e utilizzazione degli spazi di Laboratorio ancora insufficienti nonostante il lieve miglioramento rispetto al precedente anno (D23), mentre si rileva un calo nel giudizio relativo alle aule (D22).

D) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza

D1: 86,11; D2: 75,00; D3: 86,11.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si suggerisce un'attenzione ancora maggiore per l'organizzazione degli insegnamenti e delle verifiche, soprattutto a riguardo degli orari e delle sovrapposizioni tra insegnamenti e Laboratorio.

E) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia della procedura di riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento

a) Punti di forza

Il rapporto di riesame appare completo, chiaro e esaustivo.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il rapporto potrebbe, soprattutto quando saranno disponibili per questo Cds dati quantitativi più consistenti e aggiornati, valutare più dettagliatamente i punti di forza e quelli di criticità.

F) Analisi e proposte riguardanti gestione e utilizzo dei questionari relativi al grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)
La CP reitera le stesse osservazioni espresse lo scorso anno. Infatti, le criticità già individuate dagli studenti appaiono immutate, anche a una seconda intervista effettuata in questi giorni, e riguardano la gestione e l'utilizzo dei questionari e non i dati da inserire in essi. Si fa notare che l'eccessiva lunghezza del format, inserito nella prenotazione all'esame, induce molti studenti a dichiararsi non frequentanti per passare all'iscrizione all'esame. Pur dichiarandosi non frequentanti, gli studenti lamentano di dover rispondere a domande comunque dedicate a studenti frequentanti. I docenti in seno alla Commissione notano altre incongruenze, quali: in caso di cambiamenti di docenti assegnati ai corsi, il giudizio di uno studente fuoricorso che ha frequentato in passato non sempre corrisponde al nome del docente indicato dalla segreteria studenti nel totem della registrazione all'esame; nel caso di ripetizioni dell'iscrizione all'esame, lo studente produce il giudizio più volte.

b) Linee di azione identificate
Mettere a disposizione degli studenti un metodo più veloce; evitare la duplicazione delle valutazioni.

G) **Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

a) Punti di forza

La SUA è raggiungibile dal mini-sito del corso di laurea. Le informazioni fornite sono chiare, corrette ed esaurienti. Il quadro D2 riguardante l'organizzazione e responsabilità della AQ è molto approfondito.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Nei Quadri B5 relativi al tutorato e al l'orientamento potrebbe essere utile inserire oltre ai nominativi già presenti, un contatto e-mail che renda più immediata la comunicazione tra nuovi studenti e docenti. Sempre con questo fine, si consiglia di Inserire in queste sezioni anche i tutor citati nel Quadro riguardante i "referenti del corso e le strutture".

H) **Monitoraggio degli indicatori che misurano il grado di raggiungimento degli obiettivi della didattica**

a) Punti di forza

Nell'anno accademico 2014/15 gli studenti iscritti risultano essere 5. L'indicatore F1 (numero medio annuo CFU/studente) è 33; F2 (percentuale di iscritti al II anno con X=/>5 iscritti): 0%; F3 (numero di CFU studenti iscritti al cds da 2 anni/studenti iscritti): 33; F4 (tasso di laurea [in corso]): 80%; F7 (quota studenti fuori corso): 100%; F8 (quota studenti inattivi): 25%; F9 (tempo medio per il conseguimento del titolo): 4 anni; F15 (rapporto studenti con più di 15 CFU acquisiti all'estero/studenti iscritti): non compare in tabella; F18 (studenti iscritti con titolo per l'accesso non italiano/studenti iscritti): non presente in tabella.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Probabilmente a causa della recente attivazione del corso e della sua particolare strutturazione didattica, molti dati forniti dagli indicatori 2015 risultano visibilmente errati e perciò difficilmente elaborabili.