Relazione Annuale 2017
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento/Facoltà di: Studi letterari, filosofici e di Storia dell'arte

Denominazione del Corso di Studio: Lettere
Classe: L-10
Sede: unica

Indicare il Referente della CPds: Prof. Francesco Miano

Indicare i componenti docenti della CPdS:
1. Prof. Francesco Miano
2. Prof. Lucrezia Spera

Indicare i componenti studenti della CPdS:
1. Dott. Chiara Gazzini
2. Sig. Matteo Mauri

Indicare la data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 31 ottobre2017

-Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri
20 ottobre e 24 ottobre 2017

Indicare il numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2016 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): 6

Documentazione e fonti consultate:
- Scheda Unica Annuale per i vari CdS
- Schede di monitoraggio annuale e di rapporto di riesame ciclico
- Questionari di rilevazione degli studenti frequentanti
- Siti web dei CdS
- Tabelle di dati per i vari indicatori forniti dal Centro di calcolo dell'Ateneo e da Almalaurea
- Relazione Annuale della Commissione Paritetica docenti-studenti 2016
- Verbale dell'incontro della Commissione Paritetica docenti-studenti con gli studenti dei CdS (24 ottobre 2017)
- Piano Integrato 2016/2018

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

Documenti consultati nell'analisi:
Rapporto di Riesame ciclico sul Corso di Studio- settembre 2017
Rapporto di Riesame Annuale sul Corso di Studio – 2016
Dati aggregati sulla valutazione della didattica – Lato Studente (dati Valmon studenti frequentanti a.a. 2016/2017
https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/index.php) data di consultazione: ottobre 2017
Relazione Annuale 2016 della Commissione Paritetica Docenti Studenti – Sez. F
Relazione del Nucleo di Valutazione 2015/2016 su rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
Dati Almalaurea – Profilo dei laureati 2016
(http://www.almalaurea.it/universita/profilo)

Stante la modalità adottata dall'Ateneo di somministrazione dei questionari all'atto della prenotazione telematica dell'esame da parte dello studente, sussiste, quale punto critico primario, la necessità di individuare idonee strategie comunicative per una migliore informazione del corpo studentesco circa l'importanza del questionario quale strumento utile ai fini della valutazione della qualità della didattica, nonché sul senso specifico dei quesiti posti.
In particolare, i quesiti D16 D17 e D23 (dati Valmon) del questionario possono risultare non immediatamente perspicui, anche perché assumono una valenza differente a seconda dei singoli insegnamenti (alcuni insegnamenti prevedono esercitazioni che non costituiscono attività integrativa ma sono parte organica del corso; molti insegnamenti non prevedono affatto attività integrative ma potrebbero essere stati ugualmente valutati sotto questo profilo; lo scarso ricorso al ricevimento del docente per la preparazione dell'esame non è necessariamente interpretabile come un dato negativo). Tenendo presente che gli indicatori rivelano un grado di soddisfazione complessiva per gli insegnamenti decisamente positivo (indicatori D5 D6 D7 D10 D13 D25) dall'analisi dei documenti emerge come il Gruppo di Riesame del Corso di Studio in Lettere stia monitorando costantemente i dati risultanti dai questionari (dati Valmon; dati Almalaurea) e li abbia impiegati per avviare una seria e corretta riflessione sull'esperienza dello studente, tenendo altresì conto delle indicazioni fornite dalla Commissione Paritetica. Nelle sezioni 2.b e 2.c del Rapporto di Riesame ciclico del 2017, anche in relazione alle medesime sezioni del Rapporto Di Riesame Annuale del 2016, vengono considerati tanto i valori di elevato apprezzamento quanto alcuni punti di miglioramento per i quali sono state positivamente avviate le azioni programmate.
Resta fermo in ogni caso che la riflessione sui risultati critici di alcuni indicatori dei questionari non deve arrestarsi al tema dell'informazione, ma deve parallelamente rivolgersi alle problematiche di merito segnalate dai quesiti (efficacia delle attività integrative ai fini dell'apprendimento; idoneità delle attrezzature e dei locali per le attività didattiche e integrative; reperibilità dei docenti).

b) Linee di azione identificate

La Commissione condivide le "azioni da intraprendere" e gli "indicatori sullo stato di avanzamento del monitoraggio" dichiarati nella sezione 2.c del Rapporto di Riesame ciclico sul Corso di Studio, nonché le indicazioni "obiettivo 1" della sezione 3.a del medesimo Rapporto.
Si pone per il Gruppo di Riesame e il Consiglio del Corso di Studio l'obiettivo di individuare la strategia che assicuri una più capillare informazione rivolta agli studenti riguardo l'importanza e la corretta compilazione dei questionari; si suggerisce che a tale obiettivo contribuiscano l'azione dei tutor e, soprattutto, un più concreto e fattivo concorso di tutte le componenti del Corso di Studio, sia in fase di erogazione della didattica che nella gestione delle informazioni fornite nelle schede dei singoli insegnamenti (programmi didattici, attività integrative, canali di comunicazione col docente e orari di ricevimento). Si rinvia, in prima fase, al termine dell'a.a. 2017/2018 la verifica circa eventuali miglioramenti dei risultati delle voci più critiche dei questionari in conseguenza delle azioni intraprese.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza

Documenti consultati nell'analisi:
Scheda SUA CdS
Rapporto di Riesame ciclico sul Corso di Studio- settembre 2017
Scheda di Monitoraggio Annuale Corso di Studio
Dati aggregati sulla valutazione della didattica – Lato Studente (dati Valmon studenti frequentanti https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/index.php) data di consultazione: ottobre 2017
Relazione Annuale 2016 della Commissione Paritetica Docenti Studenti – Sez. C
Relazione del Nucleo di Valutazione 2015/2016 su rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
Dati Almalaurea – Profilo dei laureati 2016 (http://www.almalaurea.it/universita/profilo)
Sito internet della Macroarea di Lettere e Filosofia (http://lettere.uniroma2.it/) e del Corso di Studio (http://lettere.uniroma2.it/it/corso-laurea/letteratura-italiana-filologia-moderna-e-linguistica) data di consultazione: ottobre 2017

Dall'esame della documentazione consultata e dell'offerta formativa esposta sul sito internet emerge come il Corso di Studio proponga, anche garantendo la possibilità di attingere ad altri corsi e attività erogati nella Macroarea, una vasta e variegata offerta di laboratori e corsi articolati su più livelli, alcuni miranti al completamento e al consolidamento delle conoscenze richieste in ingresso, altri progettati per l'approfondimento della formazione e l'acquisizione di ulteriori competenze di tipo applicativo.
Si registra una sostanziale coerenza tra i programmi, i metodi, gli strumenti didattici dei singoli insegnamenti e gli obiettivi formativi e i risultati di apprendimento attesi, tanto a livello di Corso di Studio quanto dei singoli insegnamenti stessi.

Tuttavia, una più costante attenzione alla cura formale e all'esaustività delle informazioni nelle schede on line di alcuni singoli insegnamenti è indispensabile.
I dati Valmon riportano un livello di soddisfazione decisamente positivo circa gli indicatori D13 e D15, sostanzialmente in linea con quelli dell'anno precedente; positivo anche l'indicatore D22, per quanto migliorabile.
I bassi risultati registrati per i quesiti relativi alle attività integrative - indicatori D16 e D23 - in parte ripropongono il punto oggetto di riflessione rappresentato dall'ambigua formulazione delle due domande e dalla loro corretta comprensione da parte degli studenti, in parte richiamano l'attenzione del Corso di Studio ad un più concreto intervento di ricognizione e di miglioramento nella gestione delle risorse disponibili.
I dati Valmon trovano d'altronde conferma nei dati Almalaurea (livello di soddisfazione dei laureandi del Corso di Studio), quando registrano medie superiori a quella d'Ateneo riguardo i carichi di studio, l'organizzazione degli esami, i rapporti coi docenti e la soddisfazione complessiva, ma anche medie sostanzialmente in linea a quelle di Ateneo, non molto positive, nella valutazione di aule, postazioni informatiche e attrezzature per le attività integrative.
Il Gruppo di Riesame del Corso di Studio mostra d'altronde, nelle sezioni 3.b e 3.c del Rapporto di Riesame ciclico, di aver preso atto delle questioni sollevate dagli studenti e di aver predisposto alcune azioni di miglioramento.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Ribadendo la validità delle "azioni" e degli "indicatori di monitoraggio" individuati dal Corso di Studio nella sez. 2.c del Rapporto di Riesame ciclico, la Commissione concorda anche con le azioni programmate e gli indicatori contenuti nelle sezioni 3.a e 3.c del suddetto Rapporto, raccomandando inoltre una particolare attenzione, da parte dei competenti organismi del Corso di Studio, in coordinamento con l'Ufficio Gestione Didattica, alla pianificazione oraria nell'assegnazione delle aule e delle risorse della Macroarea, non limitata ai soli insegnamenti obbligatori, in modo da ridurre quanto più possibile le eventuali sovrapposizioni dei singoli insegnamenti comuni a gran parte degli studenti e garantire gli spazi più capienti ai corsi maggiormente frequentati.
Si invita inoltre il Consiglio di Corso e il Gruppo di Riesame, in sinergia con i competenti organi di Macroarea, a sollecitare l'Ateneo sul monitoraggio e la manutenzione periodica delle attrezzature e dotazioni presenti nelle aule e nella struttura.
Gli indicatori saranno forniti dai risultati delle opinioni degli studenti, in prima scadenza al termine dell'a.a. 2017/2018.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza

Documenti consultati nell'analisi:
Scheda SUA CdS
Rapporto di Riesame ciclico sul Corso di Studio- settembre 2017
Dati aggregati sulla valutazione della didattica – Lato Studente (dati Valmon studenti frequentanti https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/index.php) data di consultazione: ottobre 2017

Relazione Annuale 2016 della Commissione Paritetica Docenti Studenti – Sez. D
Sito internet del Corso di Studio (http://lettere.uniroma2.it/it/corso-laurea/letteratura-italiana-filologia-moderna-e-linguistica) data di consultazione: ottobre 2017

Si osserva che l'offerta formativa del Corso di Studio prevede una cospicua serie di insegnamenti in cui le lezioni sono incentrate su una pratica costante di riflessione e analisi linguistica, critica e filologica condotta su testi letterari, documenti o reperti; un analogo lavoro da parte dello studente diviene oggetto di valutazione in sede di esame (di solito orale), al fine di verificare i risultati di apprendimento attesi, consistenti nell'acquisizione di nozioni e di metodo, in coerenza con gli obiettivi formativi generali dichiarati dal Corso di Studio.
Gli indicatori D1 D2 D3 dei dati Valmon riportano ottimi livelli di soddisfazione circa i carichi didattici e l'organizzazione complessiva di insegnamenti ed esami.
Gli indicatori D4 D5 D6 D7 D10 D11, dai valori piuttosto elevati, sembrano confermare la centralità dello studio in presenza, della frequentazione dei corsi e del dialogo-confronto con il docente ai fini dell'acquisizione delle conoscenze e abilità richieste, secondo una dinamica che permette al docente stesso, in molti casi, di verificare il progresso della formazione degli studenti già in itinere, durante lo svolgimento del corso, oppure quando le lezioni sono scandite da esercitazioni o esoneri.
A conclusione del ciclo di studi è poi prevista l'elaborazione di una prova scritta all'interno della "prova finale", in cui il laureando deve dimostrare capacità di organizzazione coerente sia delle nozioni acquisite nel triennio sia di fonti e materiale bibliografico, nonché capacità di trattazione critica dell'oggetto del suo lavoro. Sotto questo profilo dunque, i metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite appaiono pienamente in linea con le finalità di verifica.
Si deve tuttavia rilevare, riguardo la comunicazione sul sito internet degli obiettivi degli insegnamenti, come una analitica e dettagliata informazione circa i contenuti didattici, i risultati di apprendimento e le modalità di accertamento del raggiungimento di tali risultati, risulti in alcune schede dei singoli insegnamenti non pienamente realizzata.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La Commissione raccomanda ai componenti del Corso di Studio un'attenzione costante all'aggiornamento e alla completezza delle informazioni contenute nelle schede dei singoli insegnamenti, con particolare riguardo ai programmi didattici e alle modalità di verifica dei risultati di apprendimento.
Si invitano il Consiglio di Corso e il Gruppo di Riesame a svolgere uno specifico monitoraggio su questo aspetto, individuando dei requisiti minimi di completezza delle informazioni nelle schede degli insegnamenti e verificandone, alla fine dell'a.a.2017/2018, il livello di realizzazione.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza

Documenti consultati nell'analisi:
Rapporto di Riesame ciclico sul Corso di Studio- settembre 2017
Rapporto di Riesame Annuale sul Corso di Studio – 2016
Scheda di Monitoraggio Corso di Studio
Scheda SUA del Corso di Studio
Dati Almalaurea – Profilo dei laureati 2016 (http://www.almalaurea.it/universita/profilo)
Dati aggregati sulla valutazione della didattica – Lato Studente (dati Valmon studenti frequentanti https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/index.ph) data di consultazione: ottobre 2017
Relazione Annuale 2016 della Commissione Paritetica Docenti Studenti – Sez. E
Relazione del Nucleo di Valutazione 2015/2016 su rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
Sito internet della Macroarea di Lettere e Filosofia (http://lettere.uniroma2.it/) e del Corso di Studio (http://lettere.uniroma2.it/it/corso-laurea/letteratura-italiana-filologia-moderna-e-linguistica) data di consultazione: ottobre 2017

Il Rapporto di Riesame ciclico del Corso Di Studio mostra come il Gruppo di Riesame abbia operato un monitoraggio accurato e complessivo sull'andamento del Corso e tenuto conto di tutti gli indicatori indispensabili nel processo di assicurazione della qualità.
Tra gli interventi programmati che hanno trovato recente attuazione spicca la consistente ristrutturazione curriculare del Corso di Studio, architettata tenendo presenti l'andamento e i naturali orientamenti delle carriere degli studenti nonché le prospettive occupazionali, e passata attraverso la consultazione, di cui è traccia nel sito del Corso di Studio (sotto la voce "Requisiti Qualità: Consultazioni Mondo del Lavoro", in cui vengono riportate le parti sociali consultate e i relativi pareri) di soggetti economici e culturali pubblici e privati. L'incremento del supporto agli studenti col tutorato è connesso a tale riorganizzazione che aumenta da due a cinque i curricula disponibili.
Vengono evidenziati i molteplici strumenti predisposti per la valutazione, l'integrazione e il consolidamento delle conoscenze raccomandate in ingresso; si registra un primo passo verso il miglioramento della programmazione didattica concernente gli orari delle lezioni; elemento importante è la garanzia della consultazione periodica degli studenti e dei loro rappresentanti, di cui l'assemblea plenaria tenuta il 23 marzo 2017 ha costituito momento significativo (voce "requisiti qualità" del sito del Corso).
Il Gruppo di Riesame si mostra anche consapevole degli elementi in attesa di miglioramento, quali le problematiche legate alle attività integrative, la necessità di razionalizzare ulteriormente l'utilizzo degli spazi destinati alla didattica e l'incentivazione dell'Erasmus in uscita.
Si osserva inoltre come nel Rapporto di Riesame ciclico vengano selezionati, per gli obiettivi di miglioramento, gli specifici indicatori periodici che dovranno segnalare lo stato di avanzamento degli interventi correttivi, segno di una riflessione svolta dal Gruppo di Riesame circa l'efficacia delle azioni da avviare (si vedano le sezioni 1.c, 2.c, 3.c, 5.c del Rapporto di Riesame ciclico).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La Commissione invita il Consiglio di Corso e il Gruppo di Riesame a monitorare e valutare periodicamente i risultati dei questionari degli studenti in relazione ai

singoli insegnamenti, nella misura in cui tali dati sono disponibili, al fine di rinvenire soluzioni più mirate e delineare interventi migliorativi specifici, anche nel confronto con gli studenti; condivide inoltre l'obiettivo dell'avvio di una più efficace discussione con gli studenti per pubblicizzare e favorire l'internazionalizzazione, come indicato nella sezione 5.c del Rapporto di Riesame.
I tempi, i mezzi e gli indicatori previsti nel Rapporto di Riesame ciclico paiono adeguati.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza

Documenti consultati nell'analisi:
Scheda SUA-CdS
Sito https://www.universitaly.it
Sito del Corso di Studio (http://lettere.uniroma2.it/it/corso-laurea/letteratura-italiana-filologia-moderna-e-linguistica) data di consultazione: ottobre 2017

La scheda SUA-CdS è regolarmente compilata in tutte le sue parti, fornisce informazioni corrette e rispondenti a quanto mostrato sul sito del Corso di Studio e disegna un quadro fedele del Corso medesimo. Le parti pubbliche della scheda sono agevolmente accessibili sul sito https://www.universitaly.it nella sezione dedicata al Corso di Studio.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

In linea generale, è auspicabile uno sforzo di maggiore semplificazione linguistica delle sezioni della scheda sintetica di presentazione del Corso, visitabili sul sito https://www.universitaly.it, tenendo presente il pubblico di "non addetti ai lavori" (i futuri o potenziali immatricolandi, e le loro famiglie) cui tale sito si rivolge.
Inoltre i quadri B4 nella parte pubblica della scheda SUA, relativi alle infrastrutture, potrebbero essere maggiormente rifiniti. Si sollecitano i compilatori della scheda SUA-CdS a tener conto di queste indicazioni in vista del monitoraggio del 2018.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si consiglia di potenziare la pubblicizzazione del Corso di Studio, della sua offerta formativa, delle attività promosse dal Corso medesimo o ad esso collegate, impiegando tutte le risorse e i canali offerti dal web (sito internet, social network, Tor Vergata TV, posta elettronica).
Si suggerisce di prestare una costante attenzione alla completezza e all'aggiornamento delle informazioni contenute nelle sezioni che compongono il sito web del Corso di

Studio, oltre che al corretto funzionamento dei link inseriti, e di apportare alcune migliorie volte a facilitare la navigazione per i nuovi immatricolati (ad esempio, nella sezione "Presentazione" sulla home page del Corso sarebbe opportuno inserire un esplicito rinvio alla sezione "Studenti: Piani di Studio" per la consultazione dei cinque curricula proposti; ciascun curriculum andrebbe poi corredato da una sintetica presentazione, che ne esplichi il carattere disciplinare specifico e ne evidenzi il collegamento con gli sbocchi della carriera magistrale, tanto nella sezione "Percorsi Formativi" quanto nella "Guida ai Percorsi").