Relazione Annuale 2017
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa "Mario Lucertini"

Denominazione del Corso di Studio: Informatica
Classe: L-31
Sede: unica

Componenti docenti della CPds:
1. **Maria Teresa PAZIENZA (Referente per la CPds)**
2. **Luca ANDREASSI**
3. **Elisa BATTISTONI**
4. **Fabio Massimo ZANZOTTO**

Componenti studenti della CPds:
1. Stafania BAIT
2. previsti un totale di 2+2 rappresentanti; gli altri 3, però, non sono stati eletti perché gli studenti non sono andati a votare

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 31 ottobre 2017

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con
breve indicazione della motivazione degli incontri
1. **23 ottobre 2017 ore 11.00: presa d'atto delle funzioni da svolgere, accesso a tutta la documentazione accessibile**
2. **25 ottobre 2017 ore 11.00: identificazione criteri per la redazione delle relazioni**
3. **26 ottobre 2017 ore 14.15: redazione delle versioni preliminari delle relazioni; commenti per la preparazione delle versioni finali**
4. **30 ottobre 2017 ore 11,30: analisi ed approvazione delle versioni finali delle relazioni**
5. **31 ottobre 2017 ore 10.00: sottomissione delle relazioni finali ai coordinatori dei corsi di laurea ed al direttore del dipartimento oltre che al presidio di qualità secondo le modalità previste**

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2017 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati 12 ore complessive

Documentazione consultata: SUA-CdS, Rapporti del Riesame, Monitoraggio, questionari studenti, dati aggregati o meno (Universitaly, Almalaurea e Valmon)

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)
Criticità 1:
Le opinioni degli studenti sono state rilevate attraverso questionari esaminati poi dal Nucleo di Valutazione. I questionari sono somministrati agli studenti alla fine del singolo insegnamento e alla fine del corso di studi. I dati sull'opinione degli studenti considerati sono quelli riportati in http://valmon.disia.unifi.it/uniroma2/index.php
Queste rilevazioni hanno messo in luce un feedback da parte degli studenti nel complesso positivo. Gli elementi critici si concentrano sui seguenti punti:
1. I moduli gestiti in cotitolarità non prevedono una valutazione separata e quindi vengono meno informazioni fondamentali soprattutto legate al grado di omogeneità e complentarietà dell'insegnamento erogato da due docenti distinti
2. Non esiste un peso nella valutazione dei questionari che discrimini lo studente frequentante (o per lo più frequentante) da quello non frequentante (o per lo più non frequentante).

Una ampia analisi della CP ha fatto emergere alcune anomalie; per esempio nei questionari somministrati le valutazioni degli studenti sono presentate per un numero considerevole di casi sequenziali sempre nello stesso ordine finchè, ad un certo punto, viene invertito l'ordine. Ciò causa un automatismo nelle scelte dello studente che seleziona la sua valutazione avendo in mente sempre la stessa scala di valori fino a quando non si rende conto che è cambiata. Ciò porta ad un certo numero di valutazioni effettuate inconsapevolmente con una scala che è invece diversa da quella effettiva. E questo capita proprio per le domande relative al ricevimento.

Criticità 2:

I questionari in se evidenziano che gli studenti che dichiarano una frequenza minore del 75% ritengono non adeguato il ricevimento studenti. Sembra come se gli studenti non frequentanti associano al ricevimento il ruolo di sostituto della frequenza delle lezioni con una evidente discrasia.

b) Linee di azione identificate

Linea 1
Per rispondere alla criticità 1, si suggerisce di portare l'istanza al livello di ateneo per migliorare il metodo di acquisizione delle opinioni degli studenti che dovrebbe in qualche modo essere slegato dal momento di prenotazione dell'esame. Inoltre, la valutazione studentesca dovrebbe essere in qualche modo modulata rispetto al rendimento di ingresso dello studente.

Linea 2
Per rispondere alla criticità 2, si suggerisce di pesare in maniera diversa nella valutazione la frequenza dalla non frequenza e appalesare agli studenti non frequentanti che il ricevimento non è una sostituzione della lezione

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza
Oltre ad un valore molto alto (80%) di soddisfazione rispetto al corso di laurea in generale, emerge una alta indipendenza dagli ambienti per la capacità di studio degli studenti tutti dotati di strutture di calcolo personali che li rendono autonomi anche per lo sviluppo di applicazioni. Dall'analisi dei questionari emerge quanto segue:
1. Il materiale didattico messo a disposizione dai docenti viene considerato adeguato per lo studio della materia in oggetto
2. I laboratori sono insufficienti per circa il 50% degli studenti
3. Le aule risultano insufficienti per circa il 60% degli studenti. Il problema di aule e laboratori è annoso e complesso in quanto si è ospitati in un campus che è ormai insufficiente ad ospitare l'alto numero di studenti attesi di varie lauree.
4. Le biblioteche risultano insufficienti per circa il 60% degli studenti e raramente utilizzate

Non si rilevano criticità specifiche da obbligare a scelte e soluzioni differenti da quelle attualmente in essere.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Per risolvere la problematica della carenza delle strutture, si metteranno in essere tutte le azioni possibili a livello delle due Macroaree (Scienze ed Ingegneria) per verificare le iniziative possibili per una più qualificata ospitalità degli studenti

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza

Il Gruppo del Riesame del corso di Laurea in Informatica sottolinea la significativa facilità di assorbimento AD UN BUON LIVELLO degli studenti in uscita, in un contesto reso difficile sia dalla caratterizzazione a bassa intensità di innovazione delle aziende informatiche locali che dalla crisi successiva rafforzata dopo il 2011.
I docenti del corso da qualche anno hanno già proposto una serie di iniziative atte a rafforzare significativamente la divulgazione verso studenti delle Scuole Superiori ed una significativa rivisitazione degli obiettivi formativi del corso di studi. Sebbene fermo e ben garantito il necessario approfondimento dei principi fondamentali della Computer Science, sono state ad essi anche associate attività didattiche orientate a rispondere a quelle che, secondo tutte le analisi e in considerazione dei fenomeni già in corso in paesi tecnologicamente più avanzati, ad es. gli USA, il CDS considera le più importanti richieste di competenze a carattere informatico da parte del mercato del lavoro nei prossimi anni.
Questa maggiore attenzione verso le opportunità di lavoro, offerte presto dalla Laurea in Informatica, ha consentito di rafforzare la formazione accademica rispetto ai contenuti professionalizzanti, ridefinendo parzialmente i profili di uscita. Anche per questo il

CDS ritiene così di aver aderito alla prevedibile evoluzione delle esigenze di competenze informatiche del sistema produttivo nazionale, fatto che si riflette in una generale tendenza al miglioramento del tasso di abbandoni e nel numero di immatricolazioni.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Nessuna indicazione ulteriore specifica.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza

Il Rapporto del riesame ciclico del corso triennale è decisamente adeguato in quanto pone l'accento su due aspetti fondamentali e fornisce i mezzi per analizzare e migliorare i parametri osservati. L'analisi dei dati prodotti dalla Commissione del riesame è stata ampia e diversificata avendo analizzato molti fattori proposti dai parametri della Scheda del Corso di Studi. Tali dati sono stati riportati al fine di dimostrare l'efficacia delle azioni intraprese.
I parametri osservati sono questi:

Obiettivo n. 1: Limitare gli abbandoni
Azioni intraprese: Riduzione debiti di Matematica di base (tali debiti sono assegnati agli studenti che non superano il test di ingresso); aumento dei tutor resi disponibili ai Corsi di base e potenziamento del sito Web; rafforzamento della collaborazione con gli organi di rappresentanza degli studenti,
Stato di avanzamento dell'azione correttiva: La riduzione dei crediti di Matematica di base è stata confermata negli ultimi tre anni. Ha consentito di eliminare seppur non rimuovere alcuni impedimenti nella transizione degli studenti immatricolati al secondo anno.
Evidenze a supporto: Minor numero di abbandoni alla fine del primo anno.

Obiettivo n. 2: Sostegno a studenti impegnati in attività lavorative
Azioni intraprese: Aumento dei contenuti resi disponibili in forma elettronica sulle pagine Web dei Corsi.
Stato di avanzamento dell'azione correttiva: Regolarmente sostenuta negli anni, con un incremento dei contenuti Web significativo.
Evidenze a supporto: Confronto continuativo con gli studenti.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Come nel punto A, si suggerisce di appalesare agli studenti non frequentanti che il ricevimento non è una sostituzione della lezione. Il supporto è dato attraverso un incremento significativo dei contenuti su Web

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
Non si riscontrano criticità specifiche.