Relazione Annuale 2017
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Matematica
Denominazione del Corso di Studio: Matematica
Classe: L-35
Sede: unica

Componenti docenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)
1. **Tommaso Isola (Referente per la CPds)**
2. **Roberto Peirone**

Componenti studenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)
1. **Gianluca Marzo**
2. **Fabio Peluso**

Eventuali persone coinvolte (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc…): Laura Filippetti (segreteria didattica), Roberto Della Torre (segreteria studenti), Stefano Trapani (coordinatore dei CdS di Matematica e Matematica Pura ed Applicata), Francesca Tovena (membro del PQA di ateneo), Ugo Locatelli (per le attrezzature informatiche), Antonella Calzolari (responsabile Erasmus), alcuni studenti dei CdS.

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: (indicare) 30/10/2017

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri
20/9/2017 (visione del materiale, organizzazione del lavoro), 2/10/2017 (discussione dei questionari studenti), 16/10/2017 (consultazione di un componente della PQA di Ateneo), 24/10/2017 (discussione delle relazioni)

Eventuali iniziative intraprese: (descrivere brevemente) Interviste a studenti

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2017 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): (indicare) 4 ore
Documentazione consultata: (elencare)
Questionari studenti frequentanti, Profilo dei laureati (AlmaLaurea), Condizione

occupazionale (AlmaLaurea), Indicatori ANVUR, SUA-CdS, Rapporti di riesame annuali e ciclici, schede di Monitoraggio annuale, guide dello studente, siti dei CdS.

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

Documenti consultati:
1) Sito coi questionari degli studenti alla pagina
https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/
2) Profilo dei laureati anno di laurea 2016 (da AlmaLaurea)
3) Relazione Annuale 2016 della commissione paritetica Docenti Studenti

Per quanto riguarda il questionario degli studenti, ci riferiremo (salvo avviso contrario) alle risposte date al questionario da chi ha frequentato oltre il 75% delle lezioni, in quanto riteniamo sia il dato più significativo. I dati sono riferiti all'anno accademico 2016/17 e sono necessariamente parziali, anche perché riferiti a un numero di esami relativamente piccolo, fatto di cui è bene tenere conto.

Basandoci sui questionari degli studenti e sulle risposte date dai laureati sul profilo dei laureati, sembra che ci sia in generale una buona soddisfazione riguardo al corso di laurea. In particolare, alla domanda fatta ai laureati se sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea, tutti hanno dato risposta positiva.

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

1) A uno sguardo superficiale, potrebbe sembrare che alla domanda D18 del questionario studenti (il docente dell'insegnamento è stato reperibile per chiarimenti durante l'ora di ricevimento o tramite email) si abbiano riscontri molto negativi. Notare che tale domanda si basa sui dati relativi agli studenti che frequentano al più il 75% delle lezioni. In realtà leggendo bene i dati, risulta che questo dato è falsato dal piccolo numero di risposte. Considerando infatti le risposte date, circa il 90% sono positive. Questo tipo di problema era stato già segnalato lo scorso anno.
2) Nella relazione della commissione paritetica dell'anno scorso si chiedeva che il CdS evidenziasse che attività quali il tutorato rientrano nelle attività integrative e in quanto tali andrebbero valutate nella domanda relativa. In apparenza questo non è stato fatto o comunque non ha avuto effetto. In realtà il punto è che sembra difficile trovare un sistema efficace per realizzare questo.

b) Linee di azione identificate
Si suggerisce di (continuare a) spiegare che anche il tutorato è un'attività integrativa.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Documenti consultati:
1) Sito coi questionari degli studenti alla pagina
https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/
2) Profilo dei laureati anno di laurea 2016 (da AlmaLaurea)
3) Relazione Annuale 2016 della commissione paritetica Docenti Studenti
4) SUA CdS

5) Pagina web del dipartimento di matematica

Per quanto riguarda il questionario degli studenti, ci riferiremo alle risposte date al questionario da chi ha frequentato oltre il 75% delle lezioni, in quanto riteniamo sia il dato più significativo. I dati sono riferiti all'anno accademico 2016/17 e sono necessariamente parziali, anche perché riferiti a un numero di esami relativamente piccolo, fatto di cui è bene tenere conto.

Le risposte degli studenti alla domanda D13 (ossia se il docente (o i docenti) stimola/motiva l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro) hanno dato un risultato nel complesso soddisfacente (media 8,06 e 82,29% di risposte positive). Le risposte degli studenti sulle domande sull'adeguatezza dei locali per attività didattiche (D22 e D23) sono positive in buona percentuale, ma la D23 registra un chiaro peggioramento rispetto all'anno passato.
Inoltre bisogna notare che nelle risposte date dai laureati sul profilo dei laureati, la metà delle risposte sono negative sulla valutazione delle aule, e una percentuale simile sulle postazioni informatiche.
L'esperienza diretta mette in luce che la situazione dell'edificio in cui si svolgono i corsi richiede lavori di manutenzione.

I contenuti e i metodi dei corsi sembrano idonei a cercare di raggiungere gli obiettivi di apprendimento prefissati (descritti nella SUA CdS). Sono presenti tutte le aree matematiche di base, e vi è un buon equilibrio tra le aree di studio proposte, in vista di un proficuo inserimento dello studente in un successivo corso di studi a carattere scientifico di ottimo livello, sia in ambito nazionale che internazionale.
Generalmente la pagina web dei corsi contiene indicazioni precise e dettagliate sui corsi stessi. Il materiale didattico reso disponibile sembra adeguato agli obiettivi degli insegnamenti.

a) Punti di forza

Il corso di studio sembra ben organizzato e idoneo a dare agli studenti una preparazione decisamente buona per i successivi corsi di studio.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

1) Resta necessario sistemare le strutture in modo adeguato, per esempio sostituendo i banchi e aggiustando le sedie, come già segnalato nella Relazione Annuale 2016 della commissione paritetica Docenti Studenti. Bisogna comunque aggiungere che la sistemazione delle strutture dipende in gran parte da strutture diverse dal dipartimento e dal corso di studio.
2) Anche se generalmente la pagina web dei corsi contiene indicazioni precise e dettagliate sui corsi stessi, qualche pagina web dei docenti risulta non aggiornata.
3) Il modo con cui i programmi sono presentati può essere perfezionato in accordo coi descrittori di Dublino.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Documenti consultati:

1) Sito coi questionari degli studenti alla pagina
https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/
2) Relazione Annuale 2016 della commissione paritetica Docenti Studenti
3) Pagina web del dipartimento di matematica

Per quanto riguarda il questionario degli studenti, ci riferiremo alle risposte date al questionario da chi ha frequentato oltre il 75% delle lezioni, in quanto riteniamo sia il dato più significativo. I dati sono riferiti all'anno accademico 2016/17 e sono necessariamente parziali, anche perché riferiti a un numero di esami relativamente piccolo, fatto di cui è bene tenere conto.

I metodi di accertamento degli insegnamenti sono generalmente esaustivi. Infatti dalle pagine internet dei corsi (che si trovano sulla pagina web del dipartimento di matematica) risulta che una grande parte dei corsi erogati prevede una prova scritta ed una prova orale, verificando così con grande attenzione le competenze e le conoscenze dello studente. C'è una buona relazione tra gli obiettivi di apprendimento attesi e verifica delle conoscenze acquisite.

Risulta che c'è un adeguato numero di sessioni di laurea. La pagina web del Corso di Laurea riguardante le date d'esame è ben accessibile e chiara. In base ai questionari degli studenti, una percentuale non trascurabile di studenti (circa il 26%) considera tropo pesante il carico complessivo degli insegnamenti (domanda D1). Sembra inoltre che gli studenti non siano complessivamente soddisfatti dell'organizzazione degli esami, anche se c'è stato un chiaro miglioramento rispetto all'anno precedente per quanto riguarda la domanda D3 del questionario studenti (L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità esame, ecc) nel periodo di riferimento è accettabile), che nella relazione dell'anno scorso era stata segnalata come un dato non positivo di cui era bene capire le cause.

a) Punti di forza

I corsi sono generalmente organizzati in modo da verificare con attenzione e adeguatamente le competenze degli studenti.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Bisognerebbe vedere se si può migliorare l'organizzazione degli esami (anche se sembra ci sia stato comunque un miglioramento rispetto all'anno precedente) e cercare di capire se effettivamente il carico didattico è troppo pesante.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Documenti consultati:

1) Rapporto di riesame ciclico sul corso di studio - settembre 2017 (nel seguito abbreviato con "rapporto ciclico 2017")
2) Relazione Annuale 2016 della commissione paritetica Docenti Studenti
3) Rapporto di riesame annuale approvato nel consiglio di dipartimento del 06/10/2016 (nel seguito abbreviato con "rapporto annuale 2016")
4) I dati degli indicatori dell'ANVUR sulla scheda del corso di studio
5) Comunicazioni private del coordinatore del CCS, inclusi i commenti agli indicatori dell'ANVUR.

I dati degli indicatori dell'ANVUR sulla scheda del corso di studio sono stati commentati dal coordinatore del corso di studio in modo che, pur sintetico, sembra chiaro e completo.

Azioni correttive intraprese nell'anno accademico 2016/17, come segnalate nel rapporto annuale 2016.

p1) Al fine di ridurre gli abbandoni, si sono presi provvedimenti per cercare di aiutare gli studenti ad affrontare i corsi:
p1.1) nell'anno accademico 2016/17 si è esteso il tutorato a tutti i corsi obbligatori. Negli anni a venire non è scontato che questo si possa fare data la carenza di fondi disponibili.
p1.2) nell'anno accademico 2016/17 si è introdotta una settimana di interruzione dei corsi del primo semestre per permettere lo svolgimento delle prove in itinere.
p2) Altre azioni correttive si sono intraprese per aiutare gli studenti (pochi) che non proseguono lo studio nella laurea magistrale a cercare un lavoro; ad esempio è stata creata una bacheca elettronica sulla pagina web del dipartimento per pubblicizzare le opportunità post-laurea.

Tali azioni (di cui ai punti p1, p2) sembrano utili agli scopi richiesti. Comunque, come anche segnalato nel rapporto ciclico 2017 per quanto riguarda il punto p1.2), sembra ancora presto per dare un giudizio oggettivo sulla loro utilità.

Azioni correttive suggerite nel rapporto annuale 2016

f1) Si chiedeva di attivare riunioni periodiche, aperte a docenti e studenti, per discutere delle varie tematiche inerenti il corso di laurea. Una richiesta simile era nella relazione della commissione paritetica dell'anno scorso, ove si diceva che bisognava vedere se il corso di studio ha discusso di recente i propri obiettivi formativi tra le parti.
f2) Incrementare le azioni per aumentare il numero di immatricolati, ad esempio promuovere interventi di nostri docenti nelle scuole, diffondere maggiormente l'informazione circa manifestazioni che si svolgono in sede come Scienza Orienta.
f3) Monitorare più da vicino il rendimento di ogni singolo studente soprattutto nei primi due anni, ad esempio con attività di supporto nella preparazione degli esami dei corsi del semestre precedente
f4) Climatizzazione delle aule informatiche
f5) Rendere più facile l'inserimento nel mondo del lavoro ai laureati triennali che non proseguono gli studi. Continuare a monitorare eventuali laureati triennali che non proseguono gli studi attraverso varie forme di contatto.

Sul punto f1) risulta dal rapporto ciclico 2017 che nel giugno 2017 vi è stato un incontro tra docenti e studenti per discutere la situazione del corso di laurea. Inoltre da una comunicazione privata del coordinatore del CCS risulta che nel novembre 2016 e nel marzo 2017 sono state fatte due riunioni tra i docenti dei corsi del primo semestre del primo anno nelle quali si è discussa la situazione delle matricole, in particolare l'andamento degli esami di Febbraio, che non sono andati male, e la risposta degli studenti, che è stata piuttosto positiva, all'introduzione della settimana di interruzione per le prove in itinere.
Sul punto f2) non risulta ci siano particolari novità. Comunque, da comunicazione privata del coordinatore del CCS, risulta che ci sono stati contatti tra almeno un docente di questo dipartimento e insegnanti di liceo.
Sul punto f3), come risulta dal rapporto ciclico 2017, nella riunione del giugno 2017 si è esaminata la proposta di un supporto estivo alla preparazione degli esami, ma questa proposta non è stata attuata anche su indicazione degli studenti stessi.
Sul punto f4) non risulta ci siano novità.
Sul punto f5), non sembra ci siano particolari novità rispetto a quanto segnalato nel rapporto annuale 2016, come detto al punto p2). Bisogna comunque notare che il numero di studenti del corso di laurea che non proseguono gli studi è esiguo.

a) Punti di forza
1) La macroarea di Scienze organizza, già da diversi anni, Scienza Orienta, durante la quale vengono presentati i corsi di laurea e l'attività di ricerca. La manifestazione, dedicata agli studenti degli ultimi anni delle scuole medie superiori, prevede conferenze divulgative, dimostrazioni scientifiche e incontri con i docenti.
2) Da qualche tempo è attiva la pagina facebook del dipartimento (Matematica Tor Vergata).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Proseguire le azioni già intraprese o suggerite nei punti precedenti. Risulta che il problema degli abbandoni è un problema serio ma non facile da risolvere, anche per la difficoltà oggettiva della materia.

E) **Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Documenti consultati:

1) SUA-CdS
2) pagina web del dipartimento di matematica
3) Questionari studenti su https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/
4) AlmaLaurea

Le informazioni contenute nelle parti pubbliche della SUA-CdS (informazioni generali, e sezioni A, B, C) che fanno riferimento anche alla pagina web del dipartimento di matematica, sembrano complessivamente corrette, complete e aggiornate, imparziali, obiettive, e sono sia quantitative che qualitative. Gli studenti della Commissione Paritetica le hanno trovate comprensibili e facilmente accessibili.

a) Punti di forza

1) Sono attive, già da qualche anno, varie attività di orientamento per gli studenti delle scuole medie superiori: Porte Aperte, Scienza Orienta, Infodesk (SUA quadro B5).
2) Da qualche anno è attivo il corso di Matematica 0, che fornisce un utile ripasso delle nozioni principali della Matematica delle scuole medie superiori, prima dell'inizio dei corsi del primo anno.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Sarebbe comodo mettere sul sito del Corso di Studio un link al sito coi questionari degli studenti (alla pagina https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/)
e alla pagina di AlmaLaurea.
Inoltre alcuni dati sulla pagina web delle informazioni andrebbero aggiornati.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Ogni studente ha tra i docenti un suo tutore, ma secondo questi ultimi, raramente tale tutore viene consultato dallo studente.

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Probabilmente sarebbe da spiegare meglio agli studenti il ruolo che svolge il docente tutore.