Relazione Annuale 2017
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Ingegneria Elettronica

Denominazione del Corso di Studio: ICT and Internet Engineering
Classe: LM27
Sede: via del Politecnico 1, 00133 Roma

Componenti docenti della CPds: (numero di componenti previsto dal regolamento=4)
1. Ernestina Cianca (Referente per la CP)
2. Arianna Mencattini
3. Andrea Reale
4. Francesca Brunetti

Componenti studenti della CPds:
1. Alessia Zibecchi
2. Elisa Franci

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 30/10/2017

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri: 1 Giugno 2017 ore 12.00 per valutare alcune iniziative intraprese dal CdS in merito agli studenti stranieri nel corso ICT e Internet Engineering, attività di divulgazione, e una prima valutazione del feedback degli studenti sull'anno accademico trascorso, per entrambi i corsi di studio.

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2017 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati:

5 ore

Documentazione consultata:
Siti web dei vari corsi di studio:
http://elettronica.uniroma2.it/
http://internet.uniroma2.it/
occupazione studenti:
http://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/tendine.php?anno=2013&config=occupazione

profilo laureati: http://www2.almalaurea.it/cgi-php/lau/sondaggi/intro.php
Questionari studenti: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/
Rapporto di Riesame annuale compilato nel 2016 e la Scheda di Monitoraggio 2017
Rapporti di Riesame ciclico compilati nel 2016 e nel 2017
SUA CdS 2017
https://www.universitaly.it/

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

Gli esiti dei questionari, pubblicati sul sito di Ateneo, sono molto simili a quelli dello scorso anno e indicano che il livello di soddisfazione degli studenti sulle attivita' didattiche è piuttosto soddisfacente. Per gran parte dei quesiti posti, la media per quesito è maggiore della media per macroarea.
I valori più critici rimangono quelli sui quesiti D16 e D23 che si riferiscono alle aulee didattiche (problema comune a tutti i corsi della macroarea) e ai laboratori e attività didattiche integrative. Pur presentando una media minore del 6, va tuttavia notato che i valori sono comunque maggiori della media di macroarea, che pure presenta in queste due voci delle criticità. Altro punto relativamente critico si riferisce al carico di lavoro, dove per un numero di studenti leggermente maggiore della media (7.15 piuttosto che 6.85) si ritiene il carico di lavoro eccessivo.
Va inoltre notato che invece su alcuni quesiti, il corso di studi di ICT and internet engineering ha delle valutazioni maggiori della media, soprattutto in relazione alla valutazione dei docenti, alla loro disponibilità etc.
E' certamente un elemento critico il fatto che i dati sopra riportati sono molto simili a quelli dello scorso anno, a indicare che non c'e' stato un peggioramento, ma neanche in miglioramento nei punti deboli. Questa è certamente una criticità perche' indica che i Cds non hanno messo in atto azioni idonee ad ottenere un miglioramento. Questo purtroppo potrebbe avvalorare la convinzione di molti studenti che ritengono questi questionari di dubbia utilità, percependo un mancato idoneo utilizzo dei commenti e dei suggerimenti proposti.
Sui questionari, si nota inoltre una fortissima disomogeneità nel numero di risposte che vengono fornite per quesito. Evidentemente alcuni quesiti sono ritenuti di poca utilità o ne risulta difficile una valutazione da parte dello studente.
Un elemento critico che si rivela è relativo al fatto che i questionari sono in italiano. Cominciando ad avere un cospicuo numero di studenti stranieri, a breve la validità statistica dei questionari sarà messa in discussione se non si da anche agli stranieri la possibilità di compilarli in modo idoneo.
b) Linee di azione identificate
Non potendo il CdS direttamente agire sulla riformulazione di alcuni quesiti a cui gli studenti tendono a non rispondere (alcuni quesiti hanno un tale basso numero di risposte da non risultare validi statisticamente) il CdS potrebbe altresi prendere un campioni di studenti e sottoporgli un altro questionario che ritiene piu' utile a individuare eventuali criticità del CdS stesso relative alla qualità della didattica. In questo questionario, si potrebbero inserire domande riguardanti il coinvolgimento

delle aziende esterne sia per ogni singolo insegnamento sia per CdS globale, al fine di indirizzare il coinvolgimento futuro verso aree di maggiore interesse. Non risulta che il CdS abbia in passato intrapreso azioni in questo senso. Va inoltre verificata la possibilità di avere questionari in inglese per studenti stranieri.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza

Dai dati del nucleo di valutazione di evince che effettivamente i quesiti D16 sulle attività didattiche integrative e quelli D23 sui locali ad esse adibite, rimangono i più critici. Questi dati non si riferiscono tanto alle aulee in sé o ai laboratori. Le aule sono dotate di connessione internet, di proiettori, e pertanto permettono anche lezioni frontali che ne facciano uso nonché scambio di materiale tramite web in tempo reale. Il Corso si avvale di un sito web dedicato in cui ogni docente può gestire una pagina web per il proprio corso e comunicare direttamente con i suoi studenti mediante forum specifici su tematiche proposte da lui o dagli stessi studenti. Gli studenti si registrano al sito web tramite le stesse credenziali utilizzate per l'accesso a Delphi.
Numerosi docenti offrono servizi telematici supplementari rispetto a quelli forniti a livello di ateneo. Le criticità si riferiscono invece alla mancanza di attività integrative che si ritengano effettivamente utili al raggiungimento degli obiettivi. Tuttavia, sono state intraprese dallo scorso anno azioni correttive, quali l'inserimento di maggiori attività di laboratorio. Inoltre, dal Riesame emerge che dai colloqui con studenti e da feedback ricevuti dai neolaureati, è emerso un diffuso gradimento relativamente all'inserimento di queste attività. Pertanto si ritiene che sia necessario attendere un ulteriore anno per riflettere anche nei questionari studenti questo miglioramento.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si dovrebbero incoraggiare i docenti a prevedere maggiori attività di laboratorio/attività progettuali nei singoli corsi e in caso ad investire nel realizzare un laboratorio didattico più completo. Seppure esiste un corso di laboratorio per telecomunicazioni, in cui principalmente si imparano software utili all'ingegnere di Internet, non esistono dei laboratori veri e propri dove "smanettare" con sensori e sistemi di comunicazione. Sarebbe auspicabile farlo con un investimento non eccessivo da parte del CdS grazie a nuove tecnologie a basso costo oggi disponibili sul mercato.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza

Il corso di studio ha ottenuto dei valori discretamente buoni relativamente al carico di studio, e nel materiale fornito agli studenti. I quesiti D12-D14 hanno rilevato votazioni nella media o superiori alla media di Macroarea. Gli studenti trovano che in media sia le conoscenze acquisite sia il materiale fornito dai docenti sia adeguato e che le modalità di accertamento siano chiare.

Dati sull'occupazione indicano che comunque le conoscenze acquisite sono apprezzate. Dalla SUA e dal Riesame emerge inoltre che il CdS intende intraprendere azioni relative alla rivisitazione dell'offerta formativa, per ulteriormente migliorare questi aspetti, ma ha rimandato quest'azione per consentire intanto di stabilizzare il passaggio in lingua inglese.

c) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il CdS dovrebbe instituire una Commissione che monitori costantemente eventuali anomalie nei singoli insegnamenti per il monitoraggio della qualità adottato dal coordinato e insoddisfazioni specifiche che nascono dagli studenti.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza

Nei rapporti RCR e RAM sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e le azioni correttive proposte. Le principali azioni correttive hanno riguardato:

- il consolidamento del passaggio alla lingua inglese e un maggior controllo sulla qualità degli studenti stranieri che si iscrivono.
- una ristrutturazione dell'attività di coordinamento del CdS e di aumentata visibilità / trasparenza delle informazioni con totale rifacimento del sito web.
- azione correttiva volta a rivedere l'offerta formativa per soddisfare il bisogno, emerso dall'interazione con vari stakeholders, di nuove figure professionali (big data, data analytics, IoT). In tal senso, si sono attivati due nuovi insegnamenti di tipo metodologico che sono stati aggiunti al corso di laurea e che contribuiscono a coprire l'area della scienza dell'analisi dei dati.

Si ritiene inoltre che si sia tenuto conto dei suggerimenti della CP nelle azioni correttive indicate.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si suggerisce di migliorare il controllo sulla qualità degli studenti stranieri che si iscrivono.

Relativamente alla revisione dell'organizzazione del corso e dei contenuti degli insegnamenti in base ai feedback ricevuti dal mondo del lavoro, dal Riesame emerge che il CdS intende posticipare quest'azione sempre nell'ottica di attendere che il passaggio alla lingua inglese si sia stabilizzato. Si ritiene tuttavia importante incoraggiare il dialogo tra i docenti al fine di individuare nell'ambito di ogni singolo corso azioni correttive volte a meglio preparare gli studenti a rispondere alle esigenze del mondo del lavoro.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Il documento SUA-CdS17 è reperibile al link https://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/32152

Tuttavia, non è reperibile sul sito del corso di studi. Dalla analisi del documento si sono potuti rilevare gli aspetti caratterizzanti del CdS e compilare adeguatamente la seguente relazione. Si sono altresì rilevate alcune criticità nascoste per le quali si auspicano interventi di miglioramento e implementazione di indicatori di monitoraggio.

a) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il sito del corso di studi dovrebbe essere arricchito con opportune sezioni dedicate alla Commissione Paritetica dove allocare la corrispondente relazione annuale, e una sezione documentazione in cui reperire le relazioni SUA-CdS, RAM_LM29 ed il nuovo RCR_LM29 annualmente presentate.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Nell'ottica di migliorare l'offerta formativa sulla base delle esigenze del mondo del lavoro, è rilevante l'iniziativa di costituire un Advisory Council di Macroarea. Sono stati contattati circa 40 delegati di importanti aziende e circa la metà hanno dato la loro disponibilità.
E' chiaro che ogni Corso di Studio ha le sue peculiarità ed esigenze e quindi, un AC comune a tutta la macroarea potrebbe sembrare non efficiente. D'altro canto, la sempre maggiore interdisciplinarità richiesta sempre dal mondo del lavoro fa pensare che da questo tipo di tavoli di consultazione ampi, possano emergere interessanti e utili suggerimenti di miglioramento.