Relazione Annuale 2017
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica

Denominazione del Corso di Studio: Ingegneria Informatica
Classe: LM-32
Sede: Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

Componenti docenti della CPds: (4 componenti previsti)

1. **Renato Baciocchi (Referente per la CPds)**
2. **Daniele Di Castro**
3. **Sergio Galeani**
4. **Vittorio Nicolosi**

Componenti studenti della CPds: (4 componenti previsti)

1. **Irene Chiapperini**
2. **Giovanni De Carolis**
3. **Corrado Mezzina**
4. **Matteo Esposito**

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la relazione annuale: 31 ottobre 2017

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri

17 ottobre 2017 Riunione informale dei docenti componenti della commissione, a seguito della loro nomina con DR 2111 del 16/10/2017 per organizzare le attività di redazione della relazione annuale in attesa dell'elezione della componente studentesca

23 ottobre 2017 Riunione informale dei docenti componenti della commissione con la partecipazione dei candidati alle elezioni della componente studentesca per organizzare le attività di redazione della relazione annuale in attesa della conferma ufficiale dell'elezione di quest'ultima.

27 ottobre 2017 Prima riunione ufficiale – Preparazione e discussione delle bozze delle relazioni annuali.

Eventuali iniziative intraprese: nessuna, considerato il brevissimo lasso di tempo intercorso dalla costituzione definitiva della commissione

Documentazione consultata: vedi singoli quesiti nei rapporti di ciascun CdS.

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

I documenti esaminati sono stati i Questionari di valutazione degli studenti relativi al triennio 2015-16, 2014-15 e 2013-14, il Rapporto di riesame ciclico 2017 del CdS e il rapporto della Commissione Paritetica 2016.
Dalla valutazione degli studenti sul grado di soddisfazione complessiva (D25) , riferita agli studenti frequentanti (definiti come quelli che hanno seguito almeno il 75% delle lezioni) emerge la seguente situazione in relazione alla valutazione complessiva degli insegnamenti:

	D25
CdS (2015/16)	7,71
Delta con 2014/15	0,0
Delta con 2013/14	+0,22
Media Ingegneria 2015/16	7,74
Differenza con media Ingegneria 2015-16	-0,03
Differenza con media Ingegneria 2013-14	+0,15

Come già evidenziato nella Relazione Annuale 2016 della CPDS, il CdS si conferma ben valutato dagli studenti e sostanzialmente nella media di Ingegneria, con valutazioni molto positive.

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

Permane a giudizio della Commissione, la criticità già segnalata nella relazione della Commissione 2016, relativa alla difficoltà a compilare in modo non condizionato i questionari nel caso di corsi contraddistinti da un numero ridotto di Allievi.
Inoltre, a giudizio della Commissione, alcune domande risultano poco chiare o fraintendibili, come: quella che chiede un giudizio circa il corso non frequentato, basandosi sulla sola impressione degli studenti ; quella che chiede una valutazione delle attività integrative ove queste non siano previste nel corso e quella in cui viene chiesto se la frequenza sia stata utile al superamento dell'esame prima di averlo sostenuto.

b) Linee di azione identificate
La Commissione raccomanda che vengano prese delle misure per risolvere le criticità sopra citate. Come già suggerito nella relazione 2016, per il punto 1) si potrebbe ad esempio acquisire la valutazione dello studente solo ad esame superato. Per il punto 2) si potrebbe inibire il giudizio sulle attività del corso a chi non ha frequentato, eliminare i quesiti sulle attività integrative se non previste dal corso e fare rispondere al quesito sulla utilità della frequenza dopo aver sostenuto l'esame.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

I documenti esaminati sono stati i Questionari di valutazione degli studenti relativi al triennio 2015-16, 2014-15 e 2013-14, il Rapporto di riesame ciclico 2017 del CdS ,il rapporto della Commissione Paritetica 2016, la scheda SUA-CdS più recente (a.a. 2017-18), l'indagine sulla condizione occupazionale degli studenti 2016 e 2015.

a) Punti di forza

Dal rapporto ALMALAUREA emerge che il 100% dei laureati ha una occupazione a uno, tre e cinque anni dal conseguimento della laurea (dati 2015 e 2016). Gli sbocchi professionali risultano allineati con quelli previsti nella SUA-CdS. Dai dati ALMALAUREA emerge che il settore di occupazione largamente prevalente è l'informatica. Complessivamente, i laureati definiscono molto efficace la laurea e dichiarano una soddisfazione medio-alta (tra 7 e 8) per il lavoro svolto.

I punteggi relativi alla adeguatezza del materiale didattico (D15), alla adeguatezza delle attività integrative (D16), e alla adeguatezza della aule (D22) e alle aule per le attività integrative (D23), con riferimento alle risposte fornite dagli studenti presenti ad almeno il 75% delle lezioni, sono riportate in Tabella.

Si evidenzia che l'indicatore (D15) relativo al materiale didattico reso disponibile dal docente è in lieve flessione rispetto all'anno precedente, ma comunque si posiziona su valori superiori rispetto alla media di Ingegneria anche negli anni precedenti. L'indicatore (D22) relativo all'adeguatezza delle aule si conferma stabile rispetto all'anno precedente e nettamente superiore alla media di ateneo.
Si evidenzia infine la scarsa rappresentatività delle risposte ai quesiti D16 e D23, già evidenziata come criticità nel riquadro A della presente relazione. I dati, comunque riportati per completezza, risultano completamente scorrelati rispetto a quanto osservato per tutte le altre risposte esaminate, con la singolarità che le aule (D22) sono considerate sostanzialmente adeguate (punteggio 8,54) mentre le aule per le attività integrative (D23) ricevono un punteggio di 3,42, cosa ovviamente difficile da sostenere visto che le aule sarebbero le stesse. Risulta inoltre condivisibile quanto rilevato dal CdS nel punto 4-b del Rapporto del Riesame circa la difficoltà da parte degli studenti di separare le attività integrative dalle altre. Tutto ciò considerato, la Commissione non ritiene che i quesiti D16 e D23 possano essere oggetto di valutazione e rimanda ai suggerimenti riportati nel riquadro A e già richiamati nella relazione della Commissione 2016.

	D15	D16	D22	D23
CdS (2015/16)	7,91	3,46	8,54	3,42
Delta con 2014/15	-0,23	-0,31	+0,3	-0,53
Delta con 2013/14	+0,49	+0,82	+0,66	+1,19
Media Ingegneria 2015/16	7,60	4,84	8,03	4,46
Differenza con media Ingegneria 15/16	+0,31	-1,38	+0,51	-1,04
Differenza con media Ingegneria 13/14	+0,43	-1,39	+0,77	-1,0

Per quanto attiene ai quesiti sulla qualità della didattica fornita dal corpo docente, i dati riassunti nella tabella successiva evidenziano che il CdS, già su livelli molto alti all'inizio del triennio oggetto di valutazione, mostra complessivamente un ulteriore sensibile miglioramento rispetto alla media della macroarea di Ingegneria per i quesiti sulla Disponibilità del docente (D6), e un miglioramento anche rispetto al CdS negli anni precedenti per i quesiti sulla presenza del docente (D7) e sulla chiarezza del docente (D13).

	D6	D7	D13
CdS (2015/16)	8,92	9,6	8,23
Delta con 2014/15	-0,02	+0,21	+0,07
Delta con 2013/14	+0,01	+0,5	+0,35
Media Ingegneria 2015/16	8,74	9,27	7,90
Differenza con media Ingegneria 15/16	+0,18	+0,33	+0,33
Differenza con media Ingegneria 13/14	+0,33	+0,34	+0,54

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Per quanto concerne gli elementi strutturali, pur sottolineando il dato stabile circa l'adeguatezza delle aule per la didattica (D22), probabilmente il punteggio potrebbe essere ancora più alto se non intervenisse il fattore di scarsezza di spazi dedicati allo studio ed alla biblioteca.
Complessivamente, emerge una valutazione molto positiva in merito al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento. L'esame dei questionari ALMALAUREA mostra una notevole soddisfazione da parte dei laureati e l'adeguatezza della formazione professionale acquisita all'università. I livelli occupazionali e remunerativi evidenziano l'efficacia e la qualità del percorso formativo, e l'apprezzamento di esso da parte del tessuto produttivo.

La commissione apprezza lo sforzo evidenziato nella SUA-CdS di consultare con continuità le organizzazioni professionali ed il confronto con i migliori standard internazionali per quanto concerna i contenuti offerti nel corso di laurea, e invita il CdS a proseguire su questa strada incrementando gli sforzi.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I documenti esaminati sono stati i Questionari di valutazione degli studenti relativi al triennio 2015-16, 2014-15 e 2013-14, il Rapporto di riesame ciclico 2017 del CdS e il rapporto della Commissione Paritetica 2016 e la SUA-CdS 2017-18 (Quadro A).

a) Punti di forza

I Punteggi relativi al Carico di lavoro complessivo (D1), Organizzazione degli insegnamenti (D2) e Organizzazione degli esami(D3), con riferimento al frequentanti almeno al 75%, sono riportati in Tabella.

	D1	D2	D3
CdS (2015/16)	7,3	7,95	7,33
Delta con 2014/15	+0,33	+0,73	+0,34
Delta con 2013/14	+0,16	+0,72	+0,02
Media Ingegneria 2015/16	7,15	7,54	7,35
Differenza con media Ingegneria 15/16	+0,15	+0,41	+0,38
Differenza con media Ingegneria 13/14	+0,17	+0,66	+0,71

Si evidenzia un trend ampiamente positivo nel triennio oggetto di valutazione con un miglioramento netto rispetto alla valutazione ottenuta all'inizio del triennio da parte del CdS. Il CdS riporta stabilmente valutazioni superiori o in linea con la media della macroarea di Ingegneria, pur essendo essa stessa in fase di sensibile miglioramento.
Come riportato nella SUA-CdS, il CdS verifica i risultati di apprendimento attesi per ogni corso con esami e prove pratiche/progettuali. Tali criteri di verifica sono considerati dalla commissione coerenti con i risultati di apprendimento attesi.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La Commissione prende atto dello stato di avanzamento dell'azione segnalata al punto 2-a del Rapporto di Riesame 2017, dal quale si evince come il miglioramento dell'apparato informativo del corso di laurea su obiettivi formativi e modalità di verifica sia sotto costante cura da parte del CdS. La Commissione auspica che tale azione sia ulteriormente rafforzata e completata.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I documenti esaminati sono stati il Rapporto di riesame ciclico 2017 del CdS, la scheda di monitoraggio annuale del CdS e la scheda SUA-CdS 2017-18 (Quadro D).

a) Punti di forza

Le funzioni previste per il Gruppo di Riesame riportate nella SUA-CdS risultano chiaramente indicate, complete e tali da garantire l'efficacia soprattutto nella definizione degli obiettivi e degli indicatori atti a valutare l'esito delle azioni correttive intraprese.
I dati del monitoraggio annuale sono stati valutati e commentati all'interno del Rapporto di Riesame, consentendo di individuare conseguenti azioni e obiettivi di miglioramento.

Gli indicatori (ic01, ic02, ic13, ic15) relativi alla didattica (in particolare ai crediti conseguiti e alle percentuali di laureati a determinate scadenze) sono al di sotto dei corrispondenti valori sia rispetto al resto dell'ateneo che rispetto agli altri atenei italiani e dell'area geografica). Si nota tuttavia un miglioramento, in particolare per quanto riguarda l'indicatore (ic02), possibilmente legato alle azioni intraprese dal CdS al fine di migliorare tali indicatori. A tali azioni si andranno ad aggiungere quelle indicate nel Rapporto del Riesame al punto 4-c, che sembrano adeguate e mostrano l'efficacia delle azioni di monitoraggio e revisione messe in atto dal CdS. A tale proposito va inoltre notato che, mentre la percentuale di laureati entro la durata normale del corso (ic02) risulta ancora al di sotto delle medie locali e nazionali, la percentuale di laureati entro un anno in più della durata normale (ic17) risulta in crescita nel triennio (48% nel 2013, 50% nel 2014 e 74,1% nel 2015) e largamente al di sopra delle medie locali e nazionali (rispettivamente, 60,6% e 65% nel 2015).
Gli indicatori di internazionalizzazione (ic10, ic11) del triennio 2013-2015 risultano di difficile lettura per la presenza di enormi oscillazioni (e valori non in linea con i valori riportati nel Rapporto di Riesame) probabilmente dovute anche all'esiguità del campione analizzato, rendendo impossibile una valutazione ragionevole dei dati riportati. La Commissione suggerisce comunque il monitoraggio di tali indicatori.
Le percentuali di abbandono (ic24) sono in decrescita ed appaiono inferiori ai valori medi locali e nazionali, sembrano mostrare un trend di miglioramento (decrescita) rispetto all'ateneo.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Dall'esame degli indicatori contenuti nel documento di monitoraggio annuale e dalle analisi contenute nel Rapporto del Riesame si evince che se da un lato alcuni degli indicatori necessitano di attenzione, dall'altro il processo di monitoraggio e revisione appare ben avviato e gli obiettivi e le azioni indicate appaiono congrue al fine di migliorare tali indicatori nel prossimo triennio. La CPDS auspica che tali azioni siano implementate e monitorate costantemente. La Commissione inoltre suggerisce che sia rivolta una particolare attenzione all'evoluzione degli indicatori di internazionalizzazione, sui quali risulta impossibile al momento dare un giudizio adeguato.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza

La sezione A della SUA-CdS evidenzia un positivo coinvolgimento delle parti sociali e un continuo confronto ad ampio spettro con le più importanti associazioni e realtà nazionali ed internazionali (Quadro A1.b).

Il CdS ha un proprio sito web al quale si viene reindirizzati a partire dal sito web del Dipartimento. Il sito web del CdS è particolarmente ricco di contenuti, ben strutturato e fruibile.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

A fronte dell'ottima qualità del sito web del CdS, l'unico problema riscontrato dalla Commissione riguarda alcune segnalazioni di link o informazioni talvolta non aggiornati o contraddittori; la Commissione auspica quindi che la manutenzione del sito web sia effettuata con frequenza adeguata.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Nella Relazione della Commissione Paritetica del 2016 erano state fornite alcune indicazioni circa il modello organizzativo dell'orario delle lezioni e sull'uso dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti. La commissione 2017 prende atto di tali richieste e le fa proprie, e pur considerando che esse richiedono una gestione anche su scala di macroarea e di ateneo, auspica che il CdS promuova per quanto di sua competenza l'implementazione completa delle azioni corrispondenti.