Relazione Annuale 2017
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Ingegneria Industriale
Denominazione del Corso di Studio: **Ingegneria Meccanica**
Classe: LM-33
Sede: Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

Indicare il Referente della CPds: prof.ssa Loredana Santo

Indicare i componenti docenti della CPds:
1.prof. Ugo Zammit
2.prof.ssa Loredana Santo
3.prof. Ivano Petracci

Indicare i componenti studenti della CPds:
1. Giacomo Ucci
3. Alessandro Picchi

Indicare la data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 6 Novembre 2017*

-Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri
17/10/ 2017 (illustrazione dei lavori della commissione), 24 e 26 /10/2017 (esame della documentazione ricevuta e redazione delle relazioni), 31/10/2017 (esame del rapporto relativo all'incontro degli studenti del CdS in Ingegneria Meccanica, analisi della documentazione e stesura delle relazioni), 6/11/2017 (approvazione relazioni).

- eventuali iniziative intraprese
Partecipazione agli incontri con studenti triennali e magistrali dei corsi di laurea in Ingegneria Energetica e Meccanica il 19 e 31 ottobre 2017.

Indicare il numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2017 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati: **10 ore**

Documentazione consultata: dati AlmaLaurea, le schede, relative all'Ateneo e ai CdS, questionari studenti, schede SUA e del Riesame, siti corsi di studio.

Nota: Lo studente Alessandro Picchi non ha partecipato alle riunioni della commissione per problemi lavorativi ma è stato informato di tutta l'attività, ha visionato e discusso le bozze delle relazioni il giorno 25 ottobre con il coordinatore della CPds e ricevuto le stesse per mail.

*proroga autorizzata dal Presidente del Presidio di Qualità per consentire l'incontro con gli studenti del 31 ottobre 2017.

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

Fonti: Almalaurea, profilo laureati 2016, sezione 7 (giudizi sull'esperienza universitaria); Rapporto Riesame Ciclico 2017.

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)
1) il 66.6% (somma di decisamente si e più si che no) si dichiara complessivamente soddisfatto del corso di laurea (era 80.5% nel 2015). La media del settore Industriale (meccanica, medica, energetica e gestionale) è 77.6% (era 79.7% nel 2015)
2) sul carico di studio, il 41% lo reputa complessivamente adeguato (era 36.6% nel 2015), inferiore alla media di Industriale (66.6%).
3) sempre basso è il numero di coloro che si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso (50.0% contro il 60.6% rispetto alla media di Industriale). In ogni caso si conferma un peggiore del valore dell'anno precedente(nel 2015 era 53.7%, ma nel 2014 era al 40%).
4) il grado di soddisfazione del rapporto con i docenti è peggiorato, dal 70.8% del 2015 al 66.7% del 2016 (media Industriale era 81% nel 2015, 73.8% nel 2016)

b) Linee di azione identificate
Emerge un generale peggioramento nella differenza tra le medie di Meccanica e quelle di Industriale. Dalle osservazioni fatte dagli studenti presenti in questa CP si deduce che il principale motivo è da attribuire al fatto che i laureati 2016 hanno visto nascere la nuova organizzazione didattica proposta nell'anno accademico 2015-2016, ma non ne hanno potuto usufruire perché ormai alla fine del loro percorso.

Azione: alla luce delle osservazioni fatte, in questa sezione, i membri di questa CP, visto quanto sarà descritto nei punti successivi, ritengono che sia necessario attendere i prossimi anni per capire quanto le modifiche all'organizzazione didattica, introdotte nel 2015-16, siano efficaci nel migliorare la soddisfazione degli studenti.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Fonti: A)questionari studenti dell'anno 2015-2016, comparati con quelli degli anni precedenti. Come parametro di confronto si è scelta la colonna P2 (% di risposte con voto maggiore uguale a 6 tra i frequentanti oltre il 75% delle lezioni) del report di valutazione didattica (cfr https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/). B) questionari Almalaurea 2016 su profilo occupazionale ad 1 anno dalla Laurea Magistrale

Premessa: Gli obiettivi e i metodi perseguiti dal CdS di Meccanica sono coerenti ed efficaci per la preparazione di un laureato magistrale che intenda entrare nel mondo del lavoro nel settore dell'industria, delle società di servizi e degli enti pubblici e di ricerca.
Dai dati Almalaurea del 2016, a distanza di 1 anno dalla laurea, il numero degli occupati è del 72.2%, in linea con il 73.7% del 2015, sempre molto maggiore del 57.9% del 2014. Inoltre, è salita anche la percentuale di coloro che hanno partecipato ad una formazione post-laurea: è ora al 55.6% contro il 52.6% del 2015.

a) Punti di forza
In relazione ai questionari studenti, un netto miglioramento ha avuto l'indice che riguarda il materiale didattico messo a disposizione. Il gradimento è ora 82.45% (era 77% nel 2014-15, 81.5% del 2013-14), migliore anche della media di Macroarea (80.7%).
Anche l'indice sull'adeguatezza delle aule è notevolmente cresciuto: dal 84.5% del 2014-15 al 93.4%, ora molto migliore della media di Macroarea (85.6%).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Questa CP giudica molto positivo il fatto che alcuni docenti del CdS abbiano vinto un bando interno di Ateneo per l'implementazione di laboratori didattici.
Si auspica che ciò possa permettere di incrementare il numero di ore di laboratorio e probabilmente migliorare anche il giudizio sulle attività didattiche integrative (circa al 53%), che comunque è in linea con quello della Macroarea (52.3%).

c) Osservazioni su azioni messe in essere dal CdS
Dai dati sul materiale didattico sembra essere stata accolta dal CdS la richiesta di questa CP di sensibilizzare i docenti al miglioramento dei testi e alla pubblicazione degli esercizi, come riportato anche nel RRC2017.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
Fonti: questionari studenti dell'anno 2015-2016, comparati con quelli degli anni precedenti. Come parametro di confronto si è scelta la colonna P2 (% di risposte con voto maggiore uguale a 6 tra i frequentanti oltre il 75% delle lezioni) del report di valutazione didattica (cfr https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/).

a) Punti di forza
Gli studenti di questa CP, a due anni dell'entrata in vigore della nuova organizzazione didattica della Magistrale, sottolineano un generale apprezzamento, soprattutto in relazione all'ampia scelta delle materie. L'indice sull'organizzazione degli esami continua ad essere in aumento rispetto agli anni precedenti. Il suo gradimento è ora al 71.85% (era 68.2% nel 2014-15), sempre in linea con quello della Macroarea (74.4%).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Premessa: l'indice sull'organizzazione complessiva degli insegnamenti nel semestre è oscillante, ora è al 72.85%, era al 77.75% nel 2014-15, era il 66.29% nel 2013-14. Sebbene costante rispetto allo scorso anno, l'indice sul carico di lavoro (66.56%,) è lontano dal 76.4% della Macroarea.
Obiettivo 1: gli studenti di questa CP invitano a ricontrollare la distribuzione degli esami tra i vari semestri, affinché la numerosità, quindi il carico di studio, sia più omogeneo per ciascun pacchetto formativo, specialmente per "l'indirizzo processo" che nel 2° semestre del 2° anno ha 4 esami obbligatori.
Obiettivo 2: in merito a possibili sovrapposizioni degli argomenti, si richiede una migliore armonizzazione dei programmi didattici.
c) Osservazioni su azioni messe in essere dal CdS

Gli studenti di questa CP giudicano molto positive le azioni intraprese dal CdS nel sensibilizzare i docenti al rispetto dei calendari di esame e al fatto che siano sempre garantiti i 14 giorni tra una prova di esame e l'altra.
Gli studenti valutano positivamente anche i colloqui promossi dal CdS al momento dell'ammissione alla laurea magistrale.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Fonti: Rapporto di Riesame Ciclico, Riesame Annuale, Scheda di Monitoraggio con indicatori AVA (anni 2013-2014-2015).

a) Punti di forza

Dalla lettura del RRC-2017 questa CP valuta estremamente positivo il fatto che il CdS abbia accolto le indicazioni della Relazione CP 2016, come anche sottolineato nei punti precedenti (B, C)
In generale gli obiettivi indicati sono ben delineati, le azioni intraprese ben descritte e soprattutto sono ora portate molte evidenze a supporto.
In particolare si sottolineano gli incontri promossi, e verbalizzati, con l'Ordine degli Ingegneri e Confindustria per valutare la spendibilità delle competenze della Laurea Magistrale nel mondo del lavoro, e l'incontro con le delegazioni della Mississipi State University e con docenti della West Virginia University nel tentativo di promuovere l'internazionalizzazione delle competenze.
Osservazione: dal confronto con le medie per Classe di Laurea nella stessa Area Geografica (monitoraggio AVA, corsi non telematici), in molti degli indici il CdS ha valori superiori. In particolare la percentuale di laureati in corso(iC02) è del 46.3% contro il 36.2%, quella sulla percentuale di CFU conseguiti al primo anno(iC13) è 63.9% contro 55.6%.
Questi dati positivi forniscono nuove chiavi di lettura al giudizio negativo che gli studenti danno sul carico didattico della Laurea Magistrale.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Premessa: dal confronto con le medie per Classe di Laurea gli aspetti negativi sono dati dalle voci su immatricolati provenienti da altri Atenei (iC04 al 6.7%, la media è di 12.2%), la percentuale di CFU conseguiti all'estero (iC10 è 2.1%, la media di area geografica è 1.7%, mentre quella di tuti gli atenei è del 4.44%) e la percentuale di abbandoni dopo N+1 anni (iC24 è 12.2%, la media di area geografica è 3.8%, mentre quella di tuti gli atenei è del 4.4%)
Obiettivo: i dati AVA si basano su una coorte del 2013-15, antecedenti il 2015-2016, anno in cui è stata attivata la modifica dell'organizzazione didattica per la magistrale, di conseguenza la Commissione Paritetica rileva l'importanza di monitorare l'effetto delle modifiche apportate all'organizzazione didattica, per valutare negli anni successivi la bontà delle azioni già intraprese dal CdS.

E) **Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Fonti: sito internet del CdS (http://ingegneriameccanica.uniroma2.it/)

a) Punti di forza

La scheda SUA contiene numerose informazioni generali e di dettaglio relative al corso di studio. Il sito internet del CdS (http://ingegneriameccanica.uniroma2.it/) mostra correttamente tutte le informazioni pubbliche della SUA e le tiene costantemente aggiornate.
Nella sezione "aggiornamenti" della homepage si ritrovano informazioni dirette su prove e sessioni di laurea e proposte di incontri tra il CdS e gli studenti. Nella sezione "articoli utili" c'è un file che spiega il calcolo del voto di laurea, come richiesto dagli studenti nella Relazione CP 2016.
Sempre su indicazione degli studenti nella Relazione CP 2016 è stata introdotta anche una pagina "FAQ" e risultano aggiornate le pagine relative ad ogni insegnamento.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Premessa: si esorta la struttura a mantenere questo costante aggiornamento delle dettagliate informazioni pubblicate sul sito internet. Seguono alcuni suggerimenti.
Obiettivo 1: gli studenti di questa CP fanno notare che ora molte delle informazioni necessarie agli studenti sono pubblicate sul sito del CdS e proprio per questo motivo ritengono necessario promuoverne l'esistenza presso gli iscritti.
Obiettivo 2: questa CP chiede di discutere se fornire o meno anche una pagina con l'elenco delle tesi disponibili. A tal proposito il Dipartimento di Ingegneria Industriale, in cui il CdS è incardinato, ha attivato una nuova sezione on-line dedicata al personale docente in cui si potrebbero eventualmente indicare o i temi di ricerca o anche le proposte dirette di tesi.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Questa CP ritiene di non dover aggiungere ulteriori commenti in questa sezione.