Relazione Annuale 2017
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Facoltà di Economia

Denominazione del Corso di Studio: European Economy and Business Law
Classe: LM-90
Sede: unica

Referente della CPds: Prof. Giovanni Trovato
Componenti docenti della CPdS (4 componenti previsti):
1. Prof. Giovanni Trovato
2. Prof.ssa Anna Maria Battisti
3. Prof. Alessio D'Amato
4. Prof.ssa Fabiola Massa

Componenti studenti della CPds (4 componenti previsti):
1. Kourenkov Mikhail
2. Masha Emiljano
3. Scollo Sara
4. Sparaciari Alessio

Eventuali persone coinvolte (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc…): -

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 9 novembre 2017

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri:
25 ottobre 2017 (confronto su bozze di relazioni)
27 settembre 2017 (controllo risultati interviste studenti, aggiornamento stato lavori)
15 settembre 2017 (discussione form di intervista online studenti)
8 settembre 2017 (programmazione del lavoro, discussione linee guida)

Eventuali iniziative intraprese: consultazione studenti da parte della componente studentesca. Confronto con i coordinatori da parte della componente docente

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2017 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): 24 (tenendo conto delle riunioni di confronto individuali, di raccolta dati e di analisi degli stessi, quindi aggiuntive rispetto alle riunioni sopra indicate).

Documentazione consultata: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti.

Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione. Rapporti annuali dove disponibili.

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Annual Report 2016/17; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

La modifica nella definizione di "studente frequentante" (secondo la soglia rivista del 75% delle lezioni) non sembra avere un grande impatto sulle percentuali di giudizi positivi riportati nei questionari di rilevazione della soddisfazione degli studenti. Oltre il 70% di giudizi positivi degli studenti (D 25) si ritiene soddisfatto da come sono stati svolti gli insegnamenti nel CdL.
D'altra parte, si rinnova quanto espresso da questa Commissione nel 2016 in merito allo strumento "questionari" ed ai potenziali problemi di attendibilità ed alla "autocertificazione" della frequenza da parte degli studenti.
La componente studentesca rivela come i questionari possano essere considerati utili per la valutazione, pur sottolineando la necessità di incrementare il numero di domande sulla qualità della docenza. Essi rilevano in particolare una percepita non completa considerazione da parte del corpo docente.

b) Linee di azione identificate
La Commissione conferma l'invito, con modalità da definire, alla raccolta di dati al di fuori del momento di iscrizione all'esame (ad esempio durante il corso). Per migliorare la percezione dell'importanza ed utilità dei questionari, si sollecita l'organizzazione di campagne informative da parte dei CdS, possibilmente in maniera coordinata all'interno della Facoltà.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Annual Report 2016/17; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione
a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)
Dai questionari di valutazione (sulla base dei frequentanti che hanno dichiarato di aver preso parte a più del 75% delle lezioni) emerge un grado di soddisfazione elevato in riferimento alla domanda D22 (un punteggio superiore a 8) .
Tuttavia, a conferma di quanto rilevato nella Relazione di questa Commissione nel 2016, un punto molto critico rimane la bassa soddisfazione rilevata per la domanda D23 "I locali e le attrezzature per le attività' didattiche integrative sono adeguati?", dove non si raggiunge la soglia di soddisfazione del 60% degli studenti intervistati.

Tuttavia tale situazione non può imputarsi al corso di laurea ma è più generale ascrivibile alla Facoltà che risente della situazione congiunturale di tagli per gli investimenti all'istruzione

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La Commissione invita i responsabili del Corso di Studio ad incentivare la predisposizione da parte dei docenti e da parte dei TA di attività didattiche integrative che arricchiscano i Corsi, rendendo più fruibili le diverse materie e migliorando la qualità della didattica.
Per quel che riguarda la criticità legata alle aule studio, si invitano i responsabili dei CdS a promuovere azioni a livello di Facoltà.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Annual Report 2016/17; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

a) Punti di forza
Dai questionari di valutazione della soddisfazione degli studenti (frequentanti qui definiti sulla base della soglia del 75%) emerge il dato incoraggiante relativo alla chiarezza delle modalità di esame (domanda D3, con una quota di risposte positive superiore al 80%), mentre sussistono numerose criticità nei metodi di valutazione. I principali problemi sembrano legati all'effettiva presenza in aula dei docenti (domanda D7: *Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?*) dove si raggiunge il punteggio minore. Solo meno del 70% degli studenti si dichiara soddisfatto stesso risultato della domanda *D16 (Le attivita' didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento?*).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si incoraggia il responsabile del CdS a predisporre strumenti adeguati di valutazione e monitoraggio della disponibilità e presenza dei docenti negli orari previsti per il confronto con gli studenti. Tuttavia si segnala come le domande D7 e D16 debbano secondo l'opinione della Commissione Paritetica debba essere riformulata in quanto spesso i risultati della domanda sembrano essere completamente lontani dalla effettiva presenza in aula del docente.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Annual Report 2016/17; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

a) Punti di forza
Il Rapporto del Riesame risulta sufficientemente esaustivo, manca però un approfondimento delle misure prese per migliorare il feedback tra studenti e corpo docente.
Tuttavia dalla scheda SUA si evince che nell'ambito del monitoraggio il Corso di Studio ha in essere le seguenti attività:
- raccolta e analisi delle informazioni relative alla qualità di erogazione della didattica e dei servizi connessi, delle valutazioni della
qualità del percorso formativo proposto
- valutazione del livello e della qualità dell'apprendimento
- monitoraggio delle carriere degli studenti
- aggiornamento continuo delle informazioni sulla scheda SUA-CdS

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si raccomanda una maggiore azione di ascolto delle necessità degli studenti con incontri periodici.

E) **Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017, scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza
Il sito istituzionale sembra pienamente rispondente allo scopo, e facilmente accessibile.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Si veda sopra.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017, scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.
Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
La componente studentesca identifica nella necessità di un maggiore dialogo con il corpo docente.
Si raccomanda un maggiore raccordo tra le materie insegnate e gli obiettivi specifici del corso come risulta dalla domanda D16.
Ulteriori proposte di miglioramento provenienti dalla Componente studentesca riguardano i tempi di attesa per la Segreteria studenti. Si invita la Facoltà ad identificare azioni in tal senso.