

Relazione sui Rapporti di Riesame Annuale 2015 - Attività di Ricerca Dipartimentale e Attività di Terza Missione Dipartimentale

Finalità del Rapporto di Riesame e modalità operative dei Dipartimenti

Il Piano Integrato è “il documento unico che sviluppa in chiave sistemica la pianificazione delle attività amministrative in ordine alla performance, alla trasparenza e all’anticorruzione, tenendo conto della strategia relativa alle attività istituzionali e, non ultima, della programmazione economico-finanziaria” [Anvur, Linee Guida per la gestione integrata del Ciclo della Performance degli Enti Pubblici di Ricerca]. Al fine pertanto di consentire la stesura del Piano Integrato nell’ambito della “Gestione integrata del ciclo della performance”, l’Ateneo ha richiesto ai singoli Dipartimenti di segnalare eventuali scostamenti degli obiettivi di ricerca per l’anno 2016 rispetto a quelli segnalati nel corso della procedura SUA-RD (Quadro A.1 SUA-RD anno 2013 “gli obiettivi di ricerca pluriennali, in linea con il piano strategico d’Ateneo o le modalità di realizzazione degli obiettivi primari o le modalità del loro monitoraggio per l’anno di riferimento tenendo conto delle criticità e dei punti di miglioramento emersi”); si chiedeva esplicitamente di dichiarare se gli stessi erano da considerarsi confermati oppure, in caso negativo, si chiedeva di esplicitare gli elementi di novità.

Inoltre, alla luce dell’avvio del sistema AVA, considerata l’evidente ed esplicita relazione tra l’assicurazione della qualità e le prestazioni del personale tecnico-amministrativo di supporto, si chiedeva di individuare obiettivi di performance del personale tecnico-amministrativo, correlati in varia misura alle attività di terza missione, al fine di inserirli nel documento strategico dell’Ateneo.

Alla luce di tali richieste, il Presidente del PQA, Prof.ssa Francesca Tovenà, ha inviato ai Dipartimenti dell’Ateneo i moduli da compilare, concordati con i responsabili per il Piano Integrato, il Delegato alla Qualità Prof. Giuseppe Italiano e il Prof. Andrea Modesti, il Prorettore alla Terza Missione Prof. Maurizio Talamo, il Delegato alla Ricerca Prof.ssa Silvia Licoccia. Tali moduli, oltre a consentire la redazione del Piano Integrato, permettono anche di ottemperare all’obbligo di redigere annualmente un Rapporto di Riesame per le attività di Ricerca Dipartimentale e un Rapporto di Riesame per le attività di Terza Missione Dipartimentale (in analogia con quanto avviene per i corsi di studio).

Al fine di facilitare la compilazione di tali moduli, i Dipartimenti hanno ricevuto copia del Piano Strategico dell’Ateneo (PSA), dei quadri A1 e B3, e delle parti I e III della SUA RD 2013, parti ritenute utili ai fini della compilazione dei moduli richiesti.

Al fine della compilazione dei Rapporti di Riesame, il PQA ha richiesto a ciascun Dipartimento di individuare un Responsabile per la loro redazione.

Modalità di elaborazione e raccolta dei Rapporti di Riesame annuale

L’elaborazione dei rapporti di riesame annuale dei Dipartimenti è stata coordinata a livello di Ateneo per modalità e tempistica. Ogni Dipartimento ha provveduto a redigere il proprio rapporto di riesame, in base allo schema di relazione elaborato dal PQA e condiviso con i responsabili di Ateneo per la stesura del Piano integrato.

Ai Dipartimenti è stato chiesto di inviare i propri rapporti entro il 20 novembre 2015 al Magnifico Rettore tramite l’indirizzo e-mail della Dott.ssa Anna Marchetti.

Il PQA ha curato l’elaborazione dei moduli da compilare fornendo informazioni e chiarimenti sulle finalità dei rapporti ed elaborando dettagliate istruzioni per la compilazione. Ha inoltre svolto funzione di supporto alla compilazione. I dati sui quali sono stati redatti i Rapporti di Riesame sono

quelli utilizzati per compilazione della Scheda SUA RD, e sono stati trasmessi ai Dipartimenti insieme al Piano Strategico dell'Ateneo.

I moduli sono così strutturati:

- Rapporto di riesame annuale - Ricerca Dipartimentale: il modulo si articola in 3 sezioni:
 - ***1-a Azioni di miglioramento già intraprese ed esiti:*** in tale sezione era necessario riprendere gli obiettivi e le azioni indicate nel quadro A1 della SUARD 2013; per ciascun obiettivo era necessario elencare le azioni inserite in SUA, descrivendo il grado di completamento delle azioni, e riportare la valutazione degli indicatori di riferimento. Ove possibile, era necessario commentare se le azioni intraprese avessero permesso di conseguire o facilitare l'obiettivo. Se nella scheda SUA-RD non erano state identificate con chiarezza azioni specifiche o se il Dipartimento aveva svolto azioni aggiuntive, era necessario specificare obiettivi e azioni e completare i riquadri, segnalando che si trattava di una integrazione. Qualora non fosse stato possibile completare le azioni previste o si fosse ritenuto preferibile non completarle, era necessario riportare le motivazioni.
In tale sezione dovevano quindi essere indicati gli obiettivi e per ciascuno di questi obiettivi si dovevano indicare le azioni intraprese e lo stato di avanzamento dell'azione di miglioramento.
 - ***1-b Analisi della situazione:*** in tale sezione era necessario fornire una breve analisi del Dipartimento, anche tenendo conto di eventuali modifiche intervenute nella composizione del Dipartimento stesso, mettendo in evidenza eventuali criticità. Il punto di partenza era l'analisi riportata nel quadro B3 della SUA-RD2013
 - ***1-c Interventi correttivi:*** alla luce delle criticità e degli ambiti suscettibili di miglioramento evidenziati nel punto precedente, in questa sezione era necessario individuare obiettivi di lavoro e specificare azioni operative ad essi correlate; si chiedeva altresì, ove possibile, di segnalare indicatori specifici per misurare il grado di raggiungimento degli obiettivi previsti e di completamento delle azioni previste. Gli obiettivi indicati potevano richiedere un impegno pluriennale, ma il progredire delle azioni sarebbe stato verificato annualmente. Almeno uno degli obiettivi doveva coinvolgere in modo esplicito le attività del personale tecnico amministrativo, indicando le risorse impiegate sia umane che in riferimento alla contabilità economico-patrimoniale.
In tale sezione dovevano quindi essere indicati gli obiettivi correlati, possibilmente, al Piano Strategico di Ateneo e per ciascuno di questi obiettivi si dovevano indicare le azioni da intraprendere e le modalità, risorse, scadenze previste e le responsabilità.
- Rapporto di riesame annuale - Attività di Terza missione Dipartimentale: il modulo si articola in 3 sezioni:
 - ***1-a Azioni di miglioramento già intraprese ed esiti:*** tale sezione doveva essere completata solo se nel quadro I.0 della SUARD2013 erano stati indicati obiettivi e azioni di miglioramento.
In tale sezione dovevano quindi essere indicati gli obiettivi e per ciascuno di questi obiettivi si dovevano indicare le azioni intraprese e lo stato di avanzamento dell'azione di miglioramento.
 - ***1-b Analisi della situazione:*** in tale sezione era necessario fornire una breve analisi delle attività di terza missione allo stato attuale, anche tenendo conto di eventuali modifiche intervenute nella composizione del Dipartimento, mettendo in evidenza eventuali criticità. Il punto di partenza era l'analisi riportata nel quadro I.0 della SUA-RD2013
 - ***1-c Interventi correttivi:*** alla luce delle criticità e degli ambiti suscettibili di miglioramento evidenziati nel punto precedente, in questa sezione era necessario individuare obiettivi di lavoro e specificare azioni operative ad essi correlate; si chiedeva altresì, ove possibile, di segnalare indicatori specifici per misurare il grado di raggiungimento degli obiettivi previsti

e di completamento delle azioni previste. Gli obiettivi indicati potevano richiedere un impegno pluriennale, ma il progredire delle azioni sarebbe stato verificato annualmente. Almeno uno degli obiettivi doveva coinvolgere in modo esplicito le attività del personale tecnico amministrativo, indicando le risorse impiegate sia umane che in riferimento alla contabilità economico-patrimoniale.

In tale sezione dovevano quindi essere indicati gli obiettivi correlati, possibilmente, al Piano Strategico di Ateneo, e per ciascuno di questi obiettivi si dovevano indicare le azioni da intraprendere e le modalità, risorse, scadenze previste e le responsabilità.

Dall'esame dei rapporti di riesame annuale non si segnalano errori formali frequenti.

Verifica relativa ai Rapporti di Riesame annuale

La verifica dei Rapporti di Riesame Annuale 2015 è stata compiuta dal Presidio. La lista dei rapporti di riesame annuale verificati comprende 16 Dipartimenti sui 18 dell'Ateneo; 2 Dipartimenti non hanno consegnato alcun Rapporto di riesame.

Macroarea	Dipartimento	RAR16 Ricerca	RAR16 Terza Missione
Economia	Economia e Finanza	✓	✓
	Management e Diritto	✓	✓
Giurisprudenza	Diritto Pubblico	✓	✓
	Diritto Privato	✓	✓
Ingegneria	Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica	✗	✗
	Ingegneria Elettronica	✓	✓
	Ingegneria Industriale	✓	✓
	Ingegneria dell'Impresa Mario Lucertini	✓	✓
Lettere e Filosofia	Studi Letterari, Filosofici e di Storia dell'Arte	✓	✓
	Storia, Patrimonio culturale, Formazione e Società	✓	✓
Medicina e Chirurgia	Biomedicina e Prevenzione	✓	✓
	Medicina dei Sistemi	✓	✗
	Medicina Sperimentale e Chirurgia	✓	✓
	Scienze Cliniche e Medicina Traslationale	✗	✗
Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali	Biologia	✓	✓
	Fisica	✓	✓
	Matematica	✓	✓
	Scienze e Tecnologie Chimiche	✓	✓

Come criteri di verifica, si sono utilizzate, per entrambi i Rapporti di Riesame Annuale, le seguenti voci:

- completezza della compilazione (scala 0= no, 1 = parziale, 2 = si)
- parte 1.a
 - si valutano chiarezza e completezza dell'esposizione (scala 0= esposizione assente o molto carente, 1= non chiara o non nelle competenze del Dip.to; 2 = chiara, 3= esaustiva e chiara)
 - numero obiettivi

- realizzazione: scala 0 = non svolto e non motivato, 1= non svolto e motivato/realizzazione allo stato embrionale, 2 = realizzato parzialmente, 3 = realizzato.
- parte 1.b
 - si valutano chiarezza e completezza dell'esposizione (scala 0= esposizione assente o molto carente, 1= non chiara o non nelle competenze del Dip.to; 2 = chiara, 3= esaustiva e chiara)
- parte 1.c
 - si valutano chiarezza e completezza dell'esposizione (scala 0= esposizione assente o molto carente, 1= non chiara o non nelle competenze del Dip.to; 2 = chiara, 3= esaustiva e chiara)
 - numero obiettivi
 - coerenza obiettivi con il PSA (scala: 0=no, 1=si)
 - identificazione di indicatori per misurare il raggiungimento degli obiettivi (scala: 0=no, 1=si)

Viene poi eventualmente inserito un commento generale.

Nel dettaglio, la verifica relativa ai Rapporti di Riesame Annuale - Attività di Ricerca Dipartimentale ha avuto il seguente esito (si riporta il valore medio del valore di scala):

- nessun Dipartimento ha indicato il nome del Responsabile RAR_2015
- due Dipartimenti non hanno provveduto alla compilazione
- quattro Dipartimenti hanno fornito una compilazione parziale
- nove Dipartimenti hanno fornito una compilazione completa
- due Dipartimenti hanno compilato un modulo di forme da quello elaborato dal PQA

Sezione 1.a Azioni di miglioramento

- la chiarezza e la completezza dell'esposizione, limitate ai 9 Dipartimenti che hanno fornito una compilazione completa, sono buone (valore medio 2 su 3); i quattro Dipartimenti che hanno fornito una compilazione parziale non hanno dato indicazioni sulle azioni di miglioramento;
- il numero di obiettivi, limitato ai 9 Dipartimenti che hanno fornito una compilazione completa, è 3,8 (valore medio)
- si è mediamente raggiunta una realizzazione parziale ma significativa delle azioni correttive programmate (valore medio 2 su 3)

Sezione 1.b Analisi

- la chiarezza e la completezza dell'analisi, limitate ai 9 Dipartimenti che hanno fornito una compilazione completa, sono buone (valore medio 2 su 3); dei 4 Dipartimenti che hanno fornito una compilazione parziale, 3 hanno riempito in modo chiaro e completo la presente sezione (valore medio 2 su 3); 1 solo Dipartimento non ha fornito indicazioni per tale sezione

Sezione 1.c Interventi correttivi

- la chiarezza e la completezza dell'analisi, limitate ai 9 Dipartimenti che hanno fornito una compilazione completa, sono buone (valore medio 2 su 3); dei 4 Dipartimenti che hanno fornito una compilazione parziale, 3 hanno riempito in modo chiaro e completo la presente sezione (valore medio 2 su 3); 1 solo Dipartimento non ha fornito indicazioni per tale sezione
- il numero di obiettivi, limitato ai 12 Dipartimenti che hanno fornito una compilazione per tale sezione, è 2,1 (valore medio)
- gli obiettivi individuati sono sostanzialmente coerenti con gli obiettivi strategici del PSA (valore medio 0,83 su 1)

- gli indicatori per misurare lo stato di avanzamento delle iniziative e il grado di realizzazione sono praticamente assenti (valore medio 0,083 su 1)

Nel dettaglio, la verifica relativa ai Rapporti di Riesame Annuale - Attività di Terza Missione Dipartimentale ha avuto il seguente esito (si riporta il valore medio del valore di scala):

- nessun Dipartimento ha indicato il nome del Responsabile RAR_2015
- tre Dipartimenti non hanno provveduto alla compilazione
- quattro Dipartimenti hanno fornito una compilazione parziale
- undici Dipartimenti hanno fornito una compilazione completa

Sezione 1.a Azioni di miglioramento

- la chiarezza e la completezza dell'esposizione, limitate ai 6 Dipartimenti che hanno compilato tale sezione, sono buone (valore medio 2 su 3); cinque Dipartimenti non hanno compilato questa sezione (le istruzioni fornite suggerivano di completare tale sezione solo se nel quadro I.0 della SUARD2013 erano stati indicati obiettivi e azioni di miglioramento); i quattro Dipartimenti che hanno fornito una compilazione parziale non hanno dato indicazioni sulle azioni di miglioramento;
- il numero di obiettivi, limitato ai 6 Dipartimenti che hanno fornito una compilazione per tale sezione, è 1,7 (valore medio)
- si è mediamente raggiunta una realizzazione parziale ma significativa delle azioni correttive programmate (valore medio 2 su 3)

Sezione 1.b Analisi

- la chiarezza e la completezza dell'analisi, limitate ai 14 Dipartimenti che hanno compilato tale sezione, sono buone (valore medio 2 su 3); 1 Dipartimento, che ha fornito una compilazione parziale del RRA, ha riempito in modo chiaro e completo la presente sezione; l'altro Dipartimento, che ha fornito una compilazione parziale del RRA, non ha riempito tale sezione.

Sezione 1.c Interventi correttivi

- la chiarezza e la completezza dell'analisi, limitate ai 13 Dipartimenti che hanno compilato questa sezione, sono buone (valore medio 2 su 3); 2 Dipartimenti, che hanno fornito una compilazione parziale, non hanno fornito alcuna indicazioni per tale sezione
- il numero di obiettivi, limitato ai 13 Dipartimenti che hanno fornito una compilazione per tale sezione, è 1,77 (valore medio)
- gli obiettivi individuati sono sostanzialmente coerenti con gli obiettivi strategici del PSA
- gli indicatori per misurare lo stato di avanzamento delle iniziative e il grado di realizzazione sono del tutto assenti (valore medio 0,0 su 1)